Ikt.sz.: 275-7/2017.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Murony község Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. június 28-án megtartott nyílt testületi ülésén a Polgármesteri Hivatal tanácskozó termében.

Jelen vannak:
Fekete Ferenc Zoltán polgármester
Ladányi Lászlóné alpolgármester
Borsos Jánosné képviselő
Dr. Lázár Magdolna Csilla képviselő
Egeresi Imre képviselő

Tanácskozási joggal részt vesz:
Dr. Baji Mihály jegyző
Gyurkóné Bondár Anna bizottsági tag
Serb László r. alezredes
Süle Zsolt tű. alezredes
Viczián György tű. alezredes
Kiss Angéla lakos
Nagy Ilona Éva lakos
Kiss Istvánné lakos
Remete Tamás lakos
Eszlári Zita lakos
Molnárné Medvegy Réka lakos
Alekszáné Lipták Éva lakos
Kiss Bernadett lakos
Lóré Eszter lakos
Szűcs Imre lakos
Mohácsiné Fekete Hajnalka lakos

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Köszönti a megjelenteket a nyílt testületi ülésen, megállapítja, hogy a testület határozatképes. A jegyzőkönyvet Nagy Beatrix köztisztviselő vezeti. Jegyzőkönyv hitelesítőknek Dr. Lázár Magdolna Csilla és Borsos Jánosné képviselőket javasolja. Kéri, kézfelnyújtással szavazzanak a jegyzőkönyv hitelesítők személyéről.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal – egyhangúan - a hitelesítő személyekre tett javaslatot elfogadja.

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Amennyiben egyetértenek a meghívóban szereplő napirendi pontokkal, kérem, kézfelnyújtással szavazzanak.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal – egyhangúan - a napirendi pontokat elfogadja.

Napirendi pontok:

1. A Békési Rendőrkapitányság tájékoztatója a 2016. évi tevékenységéről
   Előadó: Ladányi Zoltán rendőrkapitány

2. A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság beszámolója a 2016. évi tevékenységéről
   Előadó: Viczián György tűzoltó alezredes

3. Tájékoztató a Muronyi Polgárőrség 2016. évi tevékenységéről
   Előadó: Nagy Lajos András elnök

4. Rendeletalkotás a helyi népszavazás kezdeményezéséről
   Előadó: Fekete Ferenc Zoltán polgármester
   Dr. Baji Mihály jegyző

5. Bejelentések

1. A Békési Rendőrkapitányság tájékoztatója a 2016. évi tevékenységéről

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: A Békési Rendőrkapitányság tájékoztatóját a 2016. évi tevékenységéről mindenki megkapta. A tájékoztató nagyon részletes, át is adja a szót.

Serb László r. alezredes: Tisztelettel köszönti a polgármester urat, a képviselő-testületet, és minden kedves megjelentet. Rendőrkapitány úr szabadságon van két hétig, emiatt nem tudott eljönni az ülésre, megkérte, hogy helyettesítse. Murony közbiztonsága alapvetően jó, a Békési Rendőrkapitányság megyei szinten a legjobb címet nyerte el. Murony község bűnügyileg mindig is alacsonyan fertőzött volt.
Murony községben 2015. évben elkövetett 9 bűncselekménnyel szemben 2016. évben 8 bűncselekményt regisztráltak.
A statisztika csak irányadó, a legfontosabb a lakosság szubjektív közbiztonságérzete. A rendőri eljárásban regisztrált adatok alapján megállapítható, hogy Murony községben a 2015. évben közterületen elkövetett 5 bűncselekménnyel szemben, 4 bűncselekményt regisztráltak. A bűncselekmények évről évre csökkenő tendenciát mutatnak. Kiemelkedő eredmény, hogy 2016. évben vagyon elleni és garázda bűncselekmény sem került regisztrálásra.
2015. évben Murony község közigazgatási területén 3 személyi sérüléssel járó közúti közlekedési baleset következett be, melyből 2 könnyű és 1 súlyos sérüléssel járt. 2016. évben 2 személysérüléses közúti közlekedési baleset volt, itt is csökkenés tapasztalható.
Körzeti megbízott személyében változás történt, Szabó Attila körzeti megbízott sok-sok év után átkérte magát a Készenléti Rendőrséghez, egyelőre Mucsi Norbert körzeti megbízott helyettesíti, bízik benne, hogy megfelelően és hatékonyan végzi majd munkáját, és bízik a jó kapcsolattartás fenntartásában is.
A körzeti megbízott 2016. évben 190 napon összesen 1303 óra közterületi szolgálatot teljesített Muronyban, távolléte idején, valamint a határra történő elvezénylése idején Kamut község körzeti megbízottja, illetve a Békésről vezényelt járőrszolgálatok látták el a feladatot.
Kiemelt feladat továbbra is az illegális migrációs hatások kezelése. Törekednek a lakosság szubjektív közbiztonság-érzetét növelni.
Megköszönné a polgárőrség munkáját is, akik sokat segítenek a helyi körzeti megbízottnak is, megfelelő az együttműködés.

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Köszöni szépen a részletes tájékozatót. Találkozott már személyesen is az új körzeti megbízottal. Felhívta a figyelmét a játszótéren tartózkodó fiatalok kordában tartására, a szabadtéri játékok védelmére.
Van kérdés, hozzászólás?

Ladányi Lászlóné alpolgármester: Szeretne gratulálni a legjobb helyezésért, és szeretné megköszönni a rendőrség munkáját, a körzeti megbízott illetve a polgárőrség munkáját a rendezvények biztosításával kapcsolatosan. Idén is lesz rendezvény, szeretné igénybe venni a segítségüket. A juniális rendezvényén volt alkalma találkozni az új körzeti megbízottal, ő is szólt a játszótéri fiatalokkal kapcsolatosan, akik most már a művelődési ház környékén szoktak lenni.

Dr. Baji Mihály jegyző: Kérné, hogy az évelején történt falopás ügyét kiemelten kezeljék, volt kint szakértő, nagy összegű falopás történt, ne ügyészségre kerüljön a dolog, mint a szomszédos településen.

Serb László r. alezredes: Utána néz, valamint továbbítani fogja az üzeneteket az illetékeseknek.

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Igen, beszélt a nyomozóval, folyamatban van az ügy.
Van még kérdés? Nincs. Amennyiben egyet értenek a beszámoló elfogadásával, a szóbeli kiegészítéssel együtt, kérem, kézfelnyújtással szavazzanak.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal – egyhangúan - az alábbi határozatot hozta:

46/2017. (VI. 28.) önkormányzati határozat
Murony Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Békési Rendőrkapitányság 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolóját Murony község közrendjének, közbiztonságának helyzetéről.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Fekete Ferenc Zoltán polgármester

Serb László rendőr alezredes elköszön és távozik a teremből.
Megérkezik Egeresi Imre képviselő az ülésre.

2. A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság beszámolója a 2016. évi tevékenységéről

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság beszámolóját mindenki megkapta. Átadja a szót az alezredes úrnak.

Viczián György tűzoltó alezredes: Köszönt mindenkit. Murony közigazgatási területén 2015-ben 1 bejelentés érkezett, 2016-ban kissé emelkedtek a kivonulások száma 3-ra, 1 tűzeset volt, és 2 műszaki mentéshez riasztották a tűzoltóikat.
A tűzoltó parancsnoksághoz 15 település tartozik, 2014. év óta működik az őrs. Nagyjából az országos adatok lefedik a terület adatait is.

Dr. Lázár Magdolna Csilla képviselő: Szénmonoxid riasztás volt Muronyban?

Viczián György tűzoltó alezredes: Muronyban nem, a területükön 10 esetre emlékszik, súlyos mérgezéses esetek voltak, haláleset nem volt. Mindig mondja, hogy az emberek egy kicsit többet is költhetnének a biztonságukra. Be kell szerezni egy jó minőségű, bevizsgált szénmonoxid mérő készüléket.

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: A kötelező kéményvizsgálatokkal kapcsolatosan szeretne érdeklődni, hogy kérni kell, vagy jönnek maguktól? Önkormányzatoknál díjköteles?

Viczián György tűzoltó alezredes: Körülbelül egy hónapja vette át ezt a feladatot a Katasztrófavédelem. Fontos megemlíteni, hogy külön kell, venne a magánszemélyeket a vállalkozásoktól. A magánszemélyekhez kifognak menni sorban, a vállalkozásoknak be kell jelenteni, illetve az önkormányzatoknak is be kell jelenteni és kérni kell az ügyfélszolgálati telefonszámokon, valamint a kemenysepro.hu oldalon.

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Van még kérdés? Nincs. Amennyiben egyet értenek a beszámoló elfogadásával, a szóbeli kiegészítéssel együtt, kérem, kézfelnyújtással szavazzanak.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – egyhangúan - az alábbi határozatot hozta:

47/2017. (VI. 28.) önkormányzati határozat
Murony Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Békéscsabai Katasztrófavédelmi Kirendeltségének a Békéscsabai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2016. évi tevékenységéről szóló beszámolóját, a szóbeli kiegészítéssel együtt.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Fekete Ferenc Zoltán polgármester

Viczián György tűzoltó alezredes és Süle Zsolt tűzoltó alezredes távozik a teremből.

3. *Tájékoztató a Muronyi Polgárőrség 2016. évi tevékenységéről*

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: A Muronyi Polgárőrség 2016. évi tevékenységéről készült tájékoztatót mindenki megkapta, a tájékoztató elég részletes. Elnök úr nem tudott eljönni, de az esetlegesen felmerülő kérdésekre a későbbiekben 15 napon belül válaszolni fog. Úgy gondolja, hogy a polgárőrség az egyetlen olyan civil szervezet, akik a lakosság közbiztonságáért tesznek. Van kérdés? Nincs.
Amennyiben egyet értenek a tájékoztatóval, kérem, kézfelnyújtással szavazzanak.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – egyhangúan - az alábbi határozatot hozta:

48/2017. (VI. 28.) önkormányzati határozat
Murony Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Muronyi Polgárőrség (5672 Murony, Kossuth u. 20/a.) 2016. évi beszámolóját.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Fekete Ferenc Zoltán polgármester

4. Rendeletalkotás a helyi népszavazás kezdeményezéséről

Dr. Baji Mihály jegyző: A 2013. évi CCXXXVIII. törvény hatályba lépésével megszűnt a népi kezdeményezés intézménye, és egy új, átfogó szabályozás született. A fenti törvény hatályon kívül helyezte a régi szabályozást oly módon, hogy 92. §-ában felhatalmazást adott a helyi önkormányzat képviselő-testülete részére, hogy rendeletben határozza meg a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számát, amely a 34. § (1) bekezdés c) pontja alapján nem lehet kevesebb a választópolgárok tíz százalékánál, és nem lehet több a választópolgárok huszonöt százalékánál.
A fentiek alapján kéri a mellékelt rendelet-tervezet megtárgyalását és elfogadását

Egeresi Imre képviselő: Tehát nem lehet a lakosok 10 %-nál kevesebb és 25%- nál több?

Dr. Baji Mihály jegyző: Igen.

Gyurkóné Bondár Anna bizottsági tag: Hány választó polgár van?

Dr. Baji Mihály jegyző: Kb. 1093 fő.

Egeresi Imre képviselő: Meg kellene állapodni a számokban, mert lehetne 12 % is.

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Véleménye szerint a lakosság többségének az akaratát kellene figyelembe venni. Javasolja, hogy a helyi népszavazás elrendeléséhez Murony választópolgárainak legalább 25 % -nak kezdeményezése legyen szükséges.
Amennyiben értenek a rendelet elfogadásával, kérem, kézfelnyújtással szavazzanak.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal elfogadta a rendeletet. (a rendelet szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Murony Község Önkormányzata Képviselő-testületének
10/2017. (VI. 30.) önkormányzati rendelete
a helyi népszavazás kezdeményezéséről

5. Bejelentések
5/1. Kisbusz költségeinek kiszámítása

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Az előző ülésen kérte a testület, hogy készítsen a pénzügyes kolleganő egy kimutatást a kisbusz költségeivel kapcsolatosan, mely kiküldésre került. Tehát a kisbusz 2016. évben 4 899 km tett meg, a mellékelt számítások szerint éves szinten 1 020 682,- Ft az éves költség, ami az önkormányzatot terheli.

Gyurkóné Bondár Anna bizottsági tag: 209,- Ft jön ki.

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: 208,8,- Ft. Kétévente műszaki, ami nincs is benne. Ebből kifolyólag úgy gondolja, hogy reálisabb árat kellene megállapítani a 150,- Ft/km helyett. Határozati javaslatokat kér. A tisztán látás érdekében is készült ez a kimutatás.

Gyurkóné Bondár Anna bizottsági tag: Tehát a civil szervezeteknek 100 km-ig ingyenes a kisbusz igénybevétele, azon felül meg 150Ft/km.

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Igen. Nos, ha nincs javaslat, akkor ez csak egy tájékoztatás volt. Ő is úgy gondolja, hogy maradjon meg egyenlőre ez a támogatási lehetőség a civil szervezek részére, de a kérdésre a jövő évi költségvetés tervezésekor vissza kell térni.

5/2. Kiss Angéla muronyi lakos kérelme

Dr. Baji Mihály jegyző: Mielőtt szót kap a kérelmező, tájékoztatná a megjelenteket az ülés menetével, hozzászólásokkal kapcsolatosan a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltak szerint: A képviselő-testület egyedi döntéssel - egyszerű szótöbbséggel – hozzászólási jogot adhat a képviselő-testület ülésén megjelent személynek. A döntésében meghatározhatja a hozzászólás maximális időtartamát. A hozzászólási jog megvonható, ha az érintett személy nem tartja be a számára megadott időkeretet. Tehát, ha valaki hozzászeretne szólni, akkor jelezze, szavaz róla a testület, és jegyzőkönyv szempontjából a név hangozzon el, az ülésen készül hangfelvétel is.
Bárhogy is dönt a képviselő-testület, 2017. június 9-én Kiss Angéla benyújtotta a helyi népszavazás kezdeményezésére vonatkozó aláírásgyűjtő ívet, a jogszabályok alapján megvizsgálta. Megfelelt a jogszabályi előírásoknak az aláírásgyűjtő ív. Akkor van döntési jogosultsága, mint Helyi Választási Iroda vezetője, ha jogszabályi előírásoknak nem felel meg, akkor 5 napon belül el kell utasítania, tehát ilyen nem történt, mert megfelelt. A Helyi Választási Bizottságnak a beadást követő 30 napon belül kell az aláírásgyűjtő ívet áttekintenie, jóváhagynia, tehát 2017. július 10-éig kerül sor rá, ha a HVB jóváhagyja, akkor 15 nap jogorvoslat van. Ha a 15 nap eredménytelenül eltelik, akkor utána neki kell lehitelesítenie ezt az aláírásgyűjtő ívet. Utána adhatja át a kezdeményezőnek Az aláírások összegyűjtésére 30 nap áll rendelkezésre. Nagyon szigorú határidők vannak, ha meg van a szükséges létszám aláírások ellenőrzése után, akkor a HVB tájékoztatni fogja a polgármestert és a Képviselő-testületet. Ennyit akart mondani.

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Akkor ki akar hozzászólni?

Nagy Ilona Éva lakos: Szeretne hozzászólni. Nagy Ilona Éva.

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Amennyiben egyet értenek Nagy Ilona Éva hozzászólásának engedélyezésével, kérem, kézfelnyújtással szavazzanak.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal – egyhangúan - az alábbi határozatot hozta:

49/2017. (VI. 28.) önkormányzati határozat

Murony Község Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyt ad hozzászólni a napirendi ponthoz Nagy Ilona Éva 5672 Murony, Arany János u. 14. szám alatti lakosnak.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Fekete Ferenc Zoltán polgármester

Nagy Ilona Éva lakos: Sajnos későn szerzett tudomást a torony építéséről, csak most kapott róla tájékoztatást, és nagyon sok aggálya merült fel. Szeretné tudni, hogy a lakosok milyen tájékoztatást kaptak erről? Ha már a lakosság érdekében mindent megtesznek, átgondoltan kellene dönteni, hogy épüljön-e ide torony. Közel van az óvoda, az idős klub. Hiányolta a lakosság megfelelő tájékoztatását, csak egy újságcikket olvasott a Békés Megyei újságban.

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Nyilván a képviselő-testület a döntés előtt különböző szakvéleményeket kért, a képviselő-testület a lakosság érdekeit képviseli, és a szolgáltatók kiszélesítését kívánták volna elérni. A bázisállomás kisteljesítményű adóvevő berendezés, adási teljesítménye néhányszor 10 W. Sokkal kisebb hatósugarú lesz, mint a Hungarotel torony az orvosi lakás mellett, amit 1996-ban építettek, akkoriban nagyon örültek a lakosok, hogy lesz telefonjuk. Tehát ez az antenna nem függőlegesen lefele fog sugározni, mert akkor a földbe lenne, hanem vízszintesen adja a jelet
Az alpolgármester asszony több írásos anyagot gyűjtött be, ami az előző testületi ülés jegyzőkönyvében is benne van, megtalálható a www.murony.hu oldalon is.

Kiss Angéla lakos: Szeretne hozzászólni. Kiss Angéla.

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Amennyiben egyet értenek Kiss Angéla hozzászólásának engedélyezésével, kérem, kézfelnyújtással szavazzanak.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozta:

50/2017. (VI. 28.) önkormányzati határozat
Murony Község Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyt ad hozzászólni a napirendi ponthoz Kiss Angéla 5672 Murony, Juhász u. 1. szám alatti lakosnak.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Fekete Ferenc Zoltán polgármester

Kiss Angéla lakos: Szerinte nem érdemes szakmai vitába bonyolódni, mert nincs az ittlévők között szakértő. Az Országos Sugárbiológiai és Sugáregészségügyi Intézet (továbbiakban OSSKI) 3 soros szakvéleményével kapcsolatban mondana pár mondatot. Nem tudja, hogy ennyi az egész szakvélemény?

Ladányi Lászlóné alpolgármester: Benne van a jegyzőkönyvben.

Kiss Angéla lakos: Akkor ennyi. Úgy tűnik, mintha a DIGI semmibe venné az ENSZ Egészségügyi Világszervezetet (WHO) véleményét, azaz a lehetségesen rákkeltő kategóriába sorolását a toronynak, WHO 2b típusba sorolta. Ez azt jelenti, ez a 2b kategória hogy a tudósok még nem bizonyították be, sem azt hogy egészségkárosító hatása van, sem azt hogy nincsen egészség károsító hatása. Ezt a WHO állásfoglalást az OSSKI oldalán is megtalálta 2011. július 13-i dátummal, ezért nem érti, a Dr. Jánosi Gábor kategorikus kijelentését, kis is nyomtatta, meg is mutatja, benne van,

hogy a WHO az ilyen jellegű tornyokat a 2b típusba sorolta. Aztán a 2. észrevétele, hogy az OSSKI szakértője a Dr. Jánosi Gábor egy torony esetében írta le ezt a véleményt, viszont már a tervezett toronytól kb.100 méterre megint van egy tornyunk, ami nem rég lett felépítve, ezek a sugárzások vitathatatlanul, ezen már a tudósok sem vitatkoznak, ezek a sugárzások összeadódnak a helyszínen, időben nem. Ha a két torony között állna, akkor a kettő sugárzását érezné. A Jánosi Gábor pedig azt írta, hogy egy torony esetében...
Felolvass a jegyzőkönyvből: „A mellékelt ismertető konkrét összeállításnak látszik, a mi tapasztalataink szerint a lakosság tartózkodási helyein egy torony esetében a lakossági megengedett határérték százada vagy annál kevesebb várható, ezért annak egészségkárosító hatásával nem kell számolni"
Ezt nem érti, hogy hogy mer ilyet kiejteni, amikor a WHO 2 b-be sorolja, akkor a muronyiak nem ebben a világban élnek?
A 3. megjegyzése lenne, ha jól olvasta a múltkori jegyzőkönyvben, akkor az OSSKI nem kapott információt az alpolgármester asszonytól, hogy a tervezett torony 200 méteres körzetében van, egy óvoda, egy öregek napközije, játszótér, kismamák, gyerekek sétálgatnak rendszeresen, és lehet, hogy még az iskola is 200 méteren belül van. Ha jól tudja, az OSSKI szakvéleményében „a bázis állomás felállítása egészségügyi intézmények és gyermekintézmények közelében különös figyelmet igényel, ilyenkor a szokásos engedélyezések során körültekintőbbnek kell lennünk." Nem írja, hogy törvényt sért, ha odatették, de körül tekintőbbnek kellene lenni.
4. észrevétele, ezt is az OSSKI oldalán találta, hogy Dr. Somosy Zoltán sugárbiológus is azt nyilatkozta, melyet csatolt a kérelméhez, hogy: „A legbiztonságosabb, ha a telepítéskor a megelőzés elvét tartjuk szem előtt, mert biztosan nem zárható ki az egészségkárosító hatás."
Még időben vagyunk. Dr. Jánosi Gábor leveléből „ezt azonban célszerű majd az üzembe helyezés után méréssel visszaigazolni."
Meg kellene előzni a torony felépítését, mert utólag már nem lehet tenni semmit, még soha nem bontottak le tornyot emiatt. A testület nem tájékoztatta a lakosságot, most a meghívóban sem szerepelt semmi, még abban sem voltak biztosak, hogy napirendre lett tűzve az ügy. Kikeresett egy törvényt az épített környezet alakításáról és védelméről, melyet átadna a jegyző úrnak.

Dr. Baji Mihály jegyző: Ez nem vonatkozik erre az esetre, mert nem kell településrendezési tervet, helyi építési szabályzatot módosítania a képviselő-testületnek. Itt bérbe adta a testület az adott területet meghatározott időre a szolgáltatónak, és majd a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság fogja engedélyezni szakhatóságok bevonásával a torony felépítését. A torony felépítését nem a képviselő-testület engedélyezi.

Kiss Angéla lakos: Tehát akkor nem kötelező törvényesen tájékoztatni a lakosságot?

Dr. Baji Mihály jegyző: Arról beszélt, hogy nem tartozik a törvény hatálya alá a torony felépítése. Az ülések nyilvánosak, bármikor be lehet jönni.

Kiss Angéla lakos: Van-e más lakott területen kívül másik ingatlana az önkormányzatnak? Lett felajánlva nekik másik terület?

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Van szántóföld, nem kivett terület, melyet műveltet az önkormányzat, és melynek van bevétele több millió forint. Módosítatni kellene kivett területnek, költségbe kerülne. Nincs elektromos hálózat kiépítve rajta, ami célszerű lenne a telepítéshez.

Dr. Baji Mihály jegyző: Akkor viszont településrendezési tervet is kellene módosítani.

Gyurkóné Bondár Anna bizottsági tag: Egy külterületet belterületé nyilvánítani nagyon nagy procedúra.

Nagy Ilona Éva lakos: Kamuton van ilyen?

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Nem tud róla, hogy ott milyen van, itt kábel szolgáltató is van, meg kellene kérdezni, hogy annak van-e sugárzása.

Kiss Angéla lakos: Nyilván ez a legkényelmesebb nekik, itt nem kell elektromos hálózatot kiépíteni. Mekkora hely kell nekik? Hány m^2? Nem lehetne kivenni egy kis terület?

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: 10-szer10-es négyzet alakú. Ez egy körzetet erősít, nem egy méterre, hanem több kilométeres körzetet erősít.

Kiss Angéla lakos: Csak érdeklődött, hogy mi lehet az akadálya annak, hogy egy külterületet felajánljon a testület.

Dr. Baji Mihály jegyző: Tamás hozzászól?

Remete Tamás lakos: Igen. Remete Tamás.

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Amennyiben egyet értenek Remete Tamás hozzászólásának engedélyezésével, kérem, kézfelnyújtással szavazzanak.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

51/2017. (VI. 28.) önkormányzati határozat
Murony Község Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyt ad hozzászólni a napirendi ponthoz Remete Tamás 5672 Murony, Mokry u. 34. szám alatti lakosnak.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Fekete Ferenc Zoltán polgármester

Remete Tamás lakos: Szeretne hozzászólni, mint lakos, és mint szolgáltató is. Nos, a kábeltévé 12 éve került bevezetésre, akkor még lapos tetős antennákkal fogták az adást. De most már az internet vezetéket is egy zárt jelen kapják a Digitől Békésről, az Oncsa presszónál csatlakoznak rá, a kistérség kábeleit használják. Rátérne a Digire, ha emlékeznek, amikor elindult a Westel Mobil szolgáltató is egyre magasabb frekvenciákat használt. Ami itt készül torony, az a mobil kommunikációt szolgálja, tehát a mobiltelefont és mobilinternetet fogja szolgáltatni, mivel eddig még nincs ilyen szolgáltatása, nem rég jelentette be, hogy a 4. mobilszolgáltató lett Magyarországon. Külföldön már 3. éve mobilszolgáltató is. Tehát kénytelen antenna hálózatot kiépíteni, vagy jobban sugározni. Egy ilyen torony körülbelül 10-20 km-es körben sugároz. A sugárzás erősségéről nem tud mondani semmit, ezzel kapcsolatban nem talált semmilyen információt. Most közvetlen az adónál 100 méteres körzetben vagy 1 km-en belül hogy sugároz, ezt

nem tudja megmondani. Nyilván megfognak felelni a mostani előírásoknak. De például, ha a tudomány fejlődését nézi, amikor felfedezték a röntgen sugárzást, és vásári mulatságokban mutatták be az embereknek a röntgen képeket, a mutatványos emberek meghaltak, vagy Edison asszisztenseinek is amputálni kellett mindkét kezét rákos elváltozások miatt, stb. Akkor sem tudta a tudomány, hogy mivel áll szemben. Tehát nincs meggyőződve arról, hogy lenne káros hatása, de az ellenkezőjéről sincs, de ha lehet, akkor legyen cél az óvatosság, tudja sok minden káros, de van olyan ismerőse, aki a kézben tartott mobil készüléket is érzi és megfájdul a feje tőle. Tehát azt szerette volna elmondani, hogy a mostani tudományok álláspontja szerint nem lehet tudni az esetleges hatásokat. Hogyha lenne olyan megoldás, hogy a gyerekek közvetlen közelébe ne legyen, akkor az, jó lenne.

Egeresi Imre képviselő: Van-e rá mód, hogy kijjebb legyen téve a torony? Kérdés az, hogy megéri ez a Képviselő-testületnek, ez a tortúra. Ha az aláírásokat összeszedik, népszavazás lesz, és ha úgy fog dönteni a lakosság…

Kiss Angéla lakos: Akkor hova teszik? Akkor lesz megoldás?

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Akkor nem igényli a lakosság.

Egeresi Imre képviselő: Józan paraszti ésszel megbeszélni, megoldást keresni, hogy megéri ez a tortúra. Igaz, hogy felemelte a testület most a 10 %-ot 25 %-ra a népszavazás kezdeményezésére de, feltételezi, hogy az aláírásokat megfogják szerezni. Nem tudja, hogy milyen lehetőségük van.
Tény és való, de azt kijelenti, sajnos a lakosokat nem kérdezték meg erről.

Gyurkóné Bondár Anna bizottsági tag: Képviselő úr akkor nincs tisztában azzal, hogy mi egy képviselőnek a szerepe. Nem ez a feladata a testületnek.

Egeresi Imre képviselő: Nem? De ha a faluba egy buli van, akkor lehet szórólapokat kiküldeni mindenkinek. Ezt miért nem tudták megtenni? Ezt is ki kellett volna küldeni a lakosságnak.

Gyurkóné Bondár Anna bizottsági tag: Folytatná, ha hagyná. Nem lehet oda menni x emberhez, megkérdezni, hogy hozzájárul-e. 2 ülésen is tárgyalta a testület, szavazott róla a képviselő-testület, azok a képviselők, akik itt ülnek, szakvélemény alapján döntöttek. Egy testület azért testület, mert képviseli a lakosság érdekeit. Nem ért egyet azzal, hogy nem volt körültekintő a képviselő-testület. Majd Budapesten eldönti a Nemzeti Média és Hírközlési Igazgatóság, hogy megfelelő-e a terület a torony felállításához, minden feltételt alaposan megfognak vizsgálni, nagyon szigorú feltételek vannak. Ha megfelelnek, a feltételeknek, amiket előírnak a jogszabályok, annak alapján fogják meg adni az engedélyeket a Digi Kft.-nek. Abban az esetben, ha akkor úgy döntött volna a testület, hogy nem jöjjön ide a Digi, akkor meg lehet, most azért tiltakoznának, hogy nem lesz olcsóbb szolgáltatás, pedig ide jöttek volna, akkor azért lenne népszavazás? Nem jogos az a kérdés, hogy miért nem tájékoztatták a lakosságot, azért van a közmeghallgatás, hogy ott is szóba kerülhet.

Egeresi Imre képviselő: Igen, akkor csak igazat adott neki is, hogy azért van a közmeghallgatás, hogy tájékoztassák a lakosokat.

Dr. Baji Mihály jegyző: Először is nem felemelte a képviselő-testület a helyi népszavazás elrendeléséhez Murony választópolgárainak 25 % -ának kezdeményezését, hanem megállapította a

25 %-ot, ha a népszavazás eredményes lesz, egyetlen egy dolgot tehet a testület, hogy ezt a bérleti szerződést felmondja. Mást nem tehet, a többi az mind a hatósági eljárás része.

Kiss Angéla lakos: Már van érvényes bérleti szerződés megkötve?

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Igen van, még novemberbe lett megkötve.

Gyurkóné Bondár Anna bizottsági tag: Nem lehetett másképp elindítani az eljárást, csak akkor, ha a feltételek megvannak, érvényes bérleti szerződés kell hozzá.

Kiss Angéla lakos: A Magyarországi hatóságoknak van egy a lakosság védelmében előírt határérték meghatározása. Más országokban, például Németországban, Svájcban más szintet állapítottak meg, mint itt, a lakosság védelme érdekében az előírtnál szigorúbb határértéket vezettek be. Nyugaton miért tették ezt? Mert nem akarnak olyan jó szolgáltatást, olyan jó minőséget? Nem akarnak olyan jó internetet használni, recsegve akarnak telefonálni? Valamit csak tudnak. Féltik az embereket. Tudják, hogy törvényesen járt el a testület, de vegyék figyelembe, hogy az itt élő emberek félnek tőle. Nem alaptalan ez a félelem, és komolyan kellene venni a félelmüket, ha már ezeket a papírokat nem is.

Ladányi Lászlóné alpolgármester: 1996-ban, amikor az első tornyot építették, a kedves édesanyja volt éppen képviselő, akkor nem volt meg a félelme? 200 méterre van az iskola, az orvosi rendelő, 20 év eltelt. Most kit pereljen be?

Kiss Angéla lakos: Senkit nem akar beperelni.

Ladányi Lászlóné alpolgármester: Mennek a facebookon a beszélgetések.

Dr. Lázár Magdolna Csilla képviselő: A személyeskedésekbe ne menjünk bele, mert nem vezet sehova.

Borsos Jánosné képviselő: Köszöni szépen, hogy eljöttek a képviselő-testületi ülésére, ami nyilvános, de ezt eddig is megtehették volna, akkor is eljöhettek volna, amikor ezt tárgyalta a testület. De nem ez történt meg. Elkezdtek a facebookon írogatni, és folyamatosan azt táplálják a lakosságba, hogy beteggé, rákossá teszi a képviselő-testület a falut ezzel a lépésével. A leukémiás betegségtől kezdve, hogy ezt már nem bírják, távoznia kell a testületnek. De ha majd felkeresik a lakosságot az aláírások gyűjtésekor, majd ne felejtsék el azt is mondani, hogy a népszavazás a falunak 3 millió forintjába fog kerülni. Ha már azt mondják, hogy rákot okoz, akkor azt is mondják el, mennyibe kerül egy népszavazás.

Ladányi Lászlóné alpolgármester: Tessék: Kiss Bernadett: „Ha csak 1% esély lenne arra, hogy tényleg káros akár csak 1%-ban is a torony, és tehetnék a településen kívülre is, akkor is minden normális ember kívülre tenné, gondolkodás nélkül. De kurvára fontosabb a görcsös ragaszkodásuk a nem lévő tekintélyükhöz, meg a pénzhez. Úristen, nem is szoktam káromkodni a fészbukon Egyébként meg minden negatív energia meg rosszindulat vissza fog szállni rájuk. Bár ez most minket nem nyugtat meg."

Borsos Jánosné képviselő: Semmi törvénysértőt nem tettek, miért egyesével keresték meg a képviselőket, az ülésre kellett volna eljönni. Azt is tudják, hogy úgy mennek oda az emberekhez,

hogy: ettől fog megbetegedni, a gyerek, a mama meg mindenki, az emberek visszamondanak mindent. Folyamatosan azt plántálják, hogy betegek lesznek a gyerekek. Nem lehet tudni mi lesz 20 év múlva, mint ahogy Remete Tamás mondta, lehet hogy a most használt orvosi lézertechnikákról kiderül később, hogy károsak, nem lehet tudni. Mégis megműtetik a gyereküket, mert most ez van, ez a terápia van. Vagy mint ahogy Pannika is mondta, ha nem így dönt a testület, lehet, hogy akkor meg az lenne a baj, hogy nincs jó internet az iskolába, pedig az kell, vagy ne álljon meg a vonat Muronyban, mert az káros, de hát akkor, hogy jöjjön ide?

Gyurkóné Bondár Anna bizottsági tag: Visszatérve a témára, Magyarországon például a vízminőségére sokkal szigorúbb szabályok vonatkoznak, mint az uniós szabályok. Csak gondolkodjanak el azon, ha felépíttetnék a tornyot a sorompón kívül, akkor az most nem sugározna erre is? Hisz 10-20 km-en belül adja le a jelet.
Régen például a földesurak nem akarták engedni a földeiken a vasúti sínek kiépítését. Most hol tartana a világ, ha nem engedték volna?

Kiss Angéla lakos: A biológia hatásokról beszélt, ami a szervezetet megterheli. Most úgy érzi, hogy meglettek támadva, a meghívóban sem volt benne, hogy a telefontorony ügyét tárgyalják, honnan kellett volna tudni? Úgy gondolta, hogy jól teszi, azt hogy egyesével kereste meg a képviselőket. Két képviselőt nem kerestek fel személyesen. Neki van két gyereke, nincs ideje ilyenekre figyelni, ezért is nem képviselő már. Nem volt benne, hogy egy telefontornyot akarnak az óvoda mellé állítani.

Dr. Lázár Magdolna Csilla képviselő: Úgy jött ide a faluba, hogy már három torony volt felépítve, nem gondolta, hogy ekkora gondot okoz ez, hogy ekkora baj lesz belőle, csak a fejlődést szerették volna elősegíteni. Azokat is elfogadták, a képviselő-testület szavazta meg, nem látja a különbséget az akkori és a mostani torony között. Nincs meggyőződve erről, mert azok a tanulmányok, amiket küldött, számára nem hiteles oldalakról vannak.

Kiss Istvánné lakos: Hozzá szeretne szólni. Kiss Istvánné.

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Amennyiben egyet értenek Kiss Istvánné hozzászólásának engedélyezésével, kérem, kézfelnyújtással szavazzanak.

A Képviselő-testület 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

52/2017. (VI. 28.) önkormányzati határozat
Murony Község Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyt ad hozzászólni a napirendi ponthoz Kiss Istvánné 5672 Murony, Arany János u. 12/2. szám alatti lakosnak.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Fekete Ferenc Zoltán polgármester

Kiss Istvánné lakos: Elhangzott, hogy amikor majd gyűjtik az aláírásokat, ne felejtsék el mondani, hogy mennyibe kerül a népszavazás, kb. 3 millió forintba kerül. De akkor elmondhatja azt is, hogy ezért 600 ezer forint bérleti díjat kapna évente az önkormányzat, és lehetségesen rákkeltő hatása van. A 3 millió forint hány év alatt is jön be, ha lesz népszavazás?

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: 5-6 év, ha nem jön be a népszavazás.

Kiss Angéla lakos: De ha bejön, akkor ki lesz dobva a pénz.

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: A lakosság érdekeit képviseli a képviselő-testület, megvannak a szakvélemények, ha tényleg káros, akkor le lesz bontva.

Egeresi Imre képviselő távozik a teremből.

Nagy Ilona Éva lakos: Benne van az is, hogy kártérítést adnak, ha rákos lesz valaki? A DIGI nyilván megtudja fizetni a szakvéleményt, ami az ő igazát igazolja.

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Nem csak a szolgáltatótól lett kérve szakvélemény, kéri az alpolgármestert, hogy olvassa fel az Országos Sugárbiológiai Intézettől kért anyagot.

Ladányi Lászlóné alpolgármester: Az előbb rosszul lett olvasva, mert nem csak a Jánosi Gábornak lett elküldve, hanem Dr. Tálos Katalinnak is, elküldte a Digi Kft. tájékoztatatóját: „a Digi Kft. tájékoztató 5. oldalán az elektromágneses sugárzásról szóló részben elég jó szemléletes példa van, mert az egyik fizikus kollegám felhozta példának, úgy hogy ezt az anyagot még nem látta. A mobiltelefonok, mobilok melyeket naponta többször használunk, és hosszú percekig fülünkhöz tartjuk 0,1 - 3 W teljesítménnyel sugároznak, míg az említett építmény 4 és fél méter magasan fog 60 W-t leadni. Fontos tudni, hogy milyen fajta sugárzásról van szó, ebben az esetben nem ionizáló sugárzásról beszélünk melynek az egészségügyi kockázata jóval csekélyebb, mint az ionizálási sugárzásé (nem okozhat olyan sejt ionizációt mely később rosszindulatú sejtburjánzása alakul. Egyik kollegám felvetette, hogy igazán pontos szakmai segítséget az Országos Sugárbiológiai és Sugár Egészségügyi Kutató Igazgatósága Nem Ionizáló Osztály Sugárzások Osztálya valamely dolgozója tud adni"
Elküldte Dr. Tálos Katalinnak a 16 oldalas alá nem írt, nem hiteles anyagot is, ami a képviselőknek is ki lett küldve. Melyet felolvas: „Köszönöm szépen a történet folytatását, kíváncsian vártam a fejleményeket, a hölgy igen értelmesen összefoglalja a félelmeit és egészen elfogadhatóan érvel, csak éppen egy dolognak nem nézett utána, a Prof Dr. Dr. Varga András elektromérnök és közben orvos is, az anyagát már nem olvastam el, de rákerestem az interneten, kizárólag természetgyógyászattal, biorezonanciával kapcsolatos oldalak jöttek ki. Nem tudom, hogy tökéletesen tudok-e keresni és biztosan van még más módja és forrása, hogy megkérdőjelezhetetlenségét ellenőrizzem fizikusként, de első körben, ha a tudományosnak mondott szöveg elején egy magasan kvalifikált személyre hivatkoznak, hogy alátámasszák az anyag tudományos portált majd az illetőre rákeresve nem tudományos publikációk tömkelegét dob ki a net, például csak ilyen oldalakat: www.natursziget.hu, www.termeszetdoktor.hu. Semmi bajom a természetgyógyászattal, nem utasítom el, de még rengeteg dolgot nem bizonyított a tudomány, ettől még működhet. Ha egy szöveget azzal akarnak eladni, felhasználni, hogy egy tudós nevét felhasználják, azt nem tudom komolyan venni, ezt ajánlom az anyukának is. A kritikai gondolkozás képessége nélkül sok-sok forintja fog még kirepülni, az ablakon mindenféle hülyeségre, a félelmei irányítják inkább, mint az esze. Köszönöm még egyszer, várom további epizódjait, és sok kitartást a harchoz az emberi butasággal szemben. Üdvözlettel: Dr. Tálos Kata"
Szó szerint kérném a jegyzőkönyvhöz.

Kiss Angéla lakos: Ezt mondja minősíthetetlennek, amikor egy doktornő ilyeneket ír egy alpolgármesternek egy ilyen ügyben. Azért nem talált a doktornő magyar oldalakon információt,

mert Németországban folytattak kutatásokat. A másik dolog meg, hogy a Digi Kft. tájékoztatója megint csak egy kicsit félrevezetés, mert úgy gondolja, hogy nem 4,5 méteres torony.

Ladányi Lászlóné alpolgármester: Ott van benne az 5. oldalon, a jegyzőkönyv melléklete volt, ugyanaz az anyag lett elküldve. Az épület tetejére helyezi, le van világosan írva.

Kiss Angéla lakos: Most akkor hol lesz, nem a baptistáknál?

Ladányi Lászlóné alpolgármester: Nem a glóbus tetején.

Dr. Baji Mihály jegyző: Nem, úgy tudja, hogy a glóbus tetején lesz feltéve, és attól a magasságtól kell számítani, biztos van 30 méter magas.

Ladányi Lászlóné alpolgármester: 4,5 méter magasan a víztorony tetejére lesz építve, benne van az anyagban. A másik még, hogy a vasútállomáson is felhúztak egy tornyot, a múlt hét csütörtökön vette észre, amikor kint volt a kis unokájával. Tehát a vasút sem kérdezi meg, hogy korszerűsíthet vagy nem. Most voltak a művelődési házban a gyors internetet beszerelni az NFI-től és akkor átadta a Digi levelét a szakembernek, aki azt mondta, hogy teljesen korrekt. Az iskolában is a sulinetnek is, a gyorsinternet kell, és ahhoz kell ez az adóvevő.
Nem tudja, hogy 2000-ben hívott-e valaki össze falumeghallgatást, amikor a Szerencsejáték Zrt. a postához felépítette a tornyát, egy antenna vevőt, ez a torony is pont ilyen lesz. Ha elolvasná még egyszer, amit Dr. Tálos Katalin írt, az előttük lévő magasfeszültség jobban sugárzik, mint ahogy ez a torony fog.

Kiss Angéla lakos: Igen, és most mit csináljon? A meglévőket nem lehet elbontani. Ezért gondolták, hogy a nem meglévőket ne oda tegyék.

Ladányi Lászlóné alpolgármester: Ez csak egy elvi döntés volt, hogyha a Digi Kft. nem kapja meg az engedélyeket, akkor nem lesz torony. Nem is érti, miről vitatkoznak, mert még nincs is eredmény.

Kiss Angéla lakos: De meg fogja kapni.

Ladányi Lászlóné alpolgármester: Szeretné, hogyha a jegyző úr előkészítené a következő testületi ülésre, hogy a facebookon amit róluk írtak, összeszedve az anyagokat ügyvédnek át tudja adni, hogy a testület jóhiszeműségét megkérdőjelezve hiteltelenségért fel legyenek jelentve.

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Amennyiben egyet értenek a határozati javaslattal, kérem, kézfelnyújtással szavazzanak.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta:

53/2017. (VI. 28.) önkormányzati határozat

Murony Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy meghatalmazza Dr. Baji Mihály jegyzőt a toronyépítéssel kapcsolatos hírek, információk összegyűjtésével, és a Képviselő-testület elé történő terjesztésével.

Határidő: értelem szerint
Felelős: Dr. Baji Mihály jegyző

5/3. Muronyi Önkormányzati Óvoda pályázata

Dr. Baji Mihály jegyző: Szeretné tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy a TOP-3.2.1-15-BS1-2016-00007 kódszámú, „A muronyi községháza energetikai felújítása" pályázat bruttó 19 496 150,- Ft-ot támogatás elnyert, ebből 17 millió Ft gyakorlatilag az építési tevékenység, a többi a közbeszerzés stb, a KBC csinálja. Szigetelés, nyílászáró csere, napelem, fűtéskorszerűsítés, és 100 %-os támogatottságú. Megküldték a támogatási szerződés tervezetet, melyben a szükséges módosításokat elvégezték. A beruházásnak 2018. március 30-ig elszámolással együtt meg kell, hogy történjen. Ősszel kezdődnek az építési munkálatok.
Az óvoda pályázata viszont nem nyert az első fordulóban, de újra be lehetne adni a pályázatot, teljesen ugyanazokkal a feltételekkel az óvoda épületének fejlesztésére 76 200 e Ft összegben.

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Amennyiben egyet értenek az óvoda pályázat újra beadásával, kérem, kézfelnyújtással szavazzanak.

A Képviselő-testület 4 igen szavazattal – egyhangúan - az alábbi határozatot hozta:

54/2017. (VI. 28.) önkormányzati határozat
Murony Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy pályázatot kíván benyújtani a TOP-1.4.1-16. számú pályázati kiírásra a Muronyi Önkormányzati Óvoda (5672 Murony, Arany János u. 3.) épületének fejlesztésére 76 200 000,- Ft összegben.
Felhatalmazza Fekete Ferenc Zoltán polgármestert a pályázattal kapcsolatos tárgyalásokra, valamint a megállapodás aláírására.

Felelős: Fekete Ferenc Zoltán polgármester
Czikkelyné Fodor Tünde óvodavezető
Határidő: értelem szerint

5/4. Adatszolgáltatással kapcsolatos pályázat

Dr. Baji Mihály jegyző: Az Magyar Államkincstárhoz a pénzügyi jelentéseket, pénzforgalmi jelentéseket pontosan határidőre kell lejelenteni, Muronyt kiemelték a jó adatszolgáltató kötelezettséggel rendelkező önkormányzatok közé, és pályázatot lehetett benyújtani, amit a mai nap folyamán meg is tettek. Tehát a jó adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesítő kollégák jutalmaznák meg 50-100 ezer Ft körüli összegben. Ez csak egy bejelentés volt.

5/5. Települési arculati kézikönyv

Dr. Baji Mihály jegyző: Az országgyűlés előírta a települési arculati kézikönyv elkészítését, ami a helyi építési szabályzattal összhangban levő, főleg központi részének az arculata, illetve kiterjed a közterületi filmforgatásra, reklámok elhelyezésére, hirdetésekre. Meg kell csináltatni, úgy tűnik, hogy az elkészítésére az államkincstáron keresztül augusztusban 1 millió forintot fognak adni, ez fedezni fogja az elkészítésével kapcsolatos költségeket. Csaba Márton tervező urat már megkereste, egyeztetni fognak. Ez kötelező, meg kell csináltatni, pénzbe így nem fog kerülni az önkormányzatnak.

5/6. Konyha bérbeadás

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Tájékoztatja a testületet, hogy valószínűleg szeptember 1-től lenne egy vállalkozó aki, bérelné a konyhát, Szeghalommal is egyeztetett a próbaétkeztetéssel kapcsolatosan, hogy az idősekre is főzne, helyi alkalmazottakat venne fel. Lenne egy pályázati lehetőség a konyha felújítására, átadja a szót az alpolgármesternek.

Ladányi Lászlóné alpolgármester: Mai nap küldték neki, VOP-os pályázat, közétkeztetési konyhák helyrehozatalával, közbeszerzésével, külső parkosításával. Az önkormányzatot előminősítették 85 %-os támogatottsággal, 20 millió forintot kaphatna az önkormányzat, nincs most már kikötve, hogy az önkormányzat pályázhat, és hogy 5 évig fent kell, hogy tartsa. Július 21-ig lehet a pályázatot beadni, a pályázatba bele kell foglalni, hogy a konyhát az önkormányzat kiadta a vállalkozónak, és a hiányzó összeg részéig a vállalkozó belevonható, és akkor az egész lakosságra a közétkeztetést ki kell terjeszteni.

5/7. Önkormányzat tulajdonában lévő sátor bérleti díja

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Az önkormányzat tulajdonában lévő sátrak eddig ingyen voltak kiadva, de tavaly is 40 ezer forint volt a varratási díj. Úgy gondolja, hogy legyen 10 000,- Ft/nap/sátor a bérleti díja, természetesen a helyi szervezeteknek egy kedvezményesebb díjat lehetne megállapítani.

Ladányi Lászlóné alpolgármester: Tavaly már meg lett szavazva, hogy Muronyon kívül nem adja a testület, ügye a Libás Tanyán történtek miatt. Csak Muronyban adható ki, meg ugye a padokat sem, mert mindig az önkormányzatnak kell javítani.

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: A sátrak összeállításáért az önkormányzat balesetveszély szempontjából felelősséget nem vállal. Ha össze akarják rakatni az önkormányzat dolgozóival, akkor külön állapodjanak meg velük.
Azt még el kell, hogy mondja, hogy a civil szervezetek támogatásának elszámolásában legközelebb munkabér elszámolását nem fogják elfogadni.

Molnárné Medvegy Réka lakos: Nem tud ilyenről, nem ő intézi az ügyeket. Megkérdezheti, hogy a kapott támogatásból a sátor bérleti díját kifizethetik?

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Igen.

Borsos Jánosné képviselő: Felezné az összeget, amit polgármester úr mondott, tehát 5 000,- Ft/nap/sátor.

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Muronyi magánszemélynek 10 000,-Ft/nap/sátor, nem Muronyinak meg 15 000,- Ft.

Dr. Baji Mihály jegyző: Tehát akkor a határozati javaslat a következő:
Murony Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonában álló katonai sátrakat muronyi civil szervezet részére 5 000,-Ft/nap/sátor bérleti díjért, muronyi magánszemély részére 10 000,- Ft/nap/sátor, nem muronyi magánszemély részére 15 000,- Ft/nap/sátor adja bérbe, azzal a feltétellel, hogy ez a díj nem tartalmazza a sátor szállítását, összerakását, és felállítását.

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Amennyiben egyet értenek a határozati javaslattal kérem, kézfelnyújtással szavazzanak.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozta:

55/2017. (VI. 28.) önkormányzati határozat
Murony Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonában álló katonai sátrakat muronyi civil szervezet részére 5 000,- Ft/nap/sátor bérleti díjért, muronyi magánszemély részére 10 000,- Ft/nap/sátor; nem muronyi magánszemély részére 15 000,- Ft/nap/sátor adja bérbe, azzal a feltétellel, hogy ez a díj nem tartalmazza a sátor szállítását, összerakását, és felállítását.

Felelős: Fekete Ferenc Zoltán polgármester
Határidő: értelem szerint

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: A sörpadok bérbe adására javasol 1 000,-Ft/nap/garnitúra csak Muronyiaknak, egyéb kikötése nincs.
Amennyiben egyet értenek, a határozati javaslattal kérem, kézfelnyújtással szavazzanak.

A Képviselő-testület 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal az alábbi határozatot hozta:

56/2017. (VI. 28.) önkormányzati határozat
Murony Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az önkormányzat tulajdonában álló sörpad garnitúrákat muronyi magánszemély részére 1 000,-Ft/nap/garnitúra bérleti díjért adja bérbe.

Felelős: Fekete Ferenc Zoltán polgármester
Határidő: értelem szerint

Fekete Ferenc Zoltán polgármester: Amennyiben egyéb hozzászólás nincs, akkor köszöni a részvételt, a nyílt ülést bezárja.

Kmf.

Fekete Ferenc Zoltán
polgármester

Dr. Lázár Magdolna Csilla
jegyzőkönyv hitelesítő

MURONY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA 1. MURONY

Dr. Baji Mihály
jegyző

Borsos Jánosné
jegyzőkönyv hitelesítő

J E L E N L É T I Í V

Murony Község Önkormányzat Képviselő – testületének
2017. június 28-i
nyílt testületi ülésére

Fekete Ferenc Zoltán polgármester	[signature]
Ladányi Lászlóné alpolgármester	[signature]
Borsos Jánosné képviselő	[signature]
Buzgán Mihály képviselő	
Dr. Lázár Magdolna Csilla képviselő	[signature]
Egeresi Imre képviselő	[signature]
Fekete Zoltán Ferenc képviselő	

Tanácskozási joggal megjelent:

Dr. Baji Mihály jegyző	[signature]
Gyurkóné Bondár Anna bizottsági tag	[signature]
Ladányi Zoltán rendőrkapitány	[signature] (Sorb László)
Mucsi Norbert körzeti megbízott	
Viczián György tűzoltó alezredes	[signature]
Hegedűs Alexandra polgárőrség titkára	
Süli Zsolt Li dezredes	[signature]
Sorb László r. alez	[signature]
KISS ANGÉLA	[signature]
Nagy Ilona Éva	[signature]
Kiss Brónné	
REMETE TAMÁS	[signature]
ESZLÁRI ZITA	[signature]
MOLNÁRNÉ MEDVEGY RÉKA	[signature]
ALEKSZÁNÉ LIPTÁK ÉVA	[signature]
Kiss Bernadett	[signature]

LÓRÉ ESTER

Szűcs Imre

MOHÁCSINÉ FEKETE HAJNALKA

2002

MURONY

Murony Község Polgármestere
5672 Murony, Földvári u. 1.
Tel.: 66/427-360, Tel./Fax.: 66 / 427 – 369,
E-mail: titkarsag@murony.hu
www.murony.hu

Ikt. szám: 275-7/2017.

MEGHÍVÓ

Murony Község Önkormányzatának Képviselő - testülete

2017. június 28-án (szerda) 15.00 órai kezdettel

tartja nyílt testületi ülését, melyre ezúton meghívom.

Az ülés helye: Önkormányzat tanácskozó terme

Napirendi pontok:

1. A Békési Rendőrkapitányság tájékoztatója a 2016. évi tevékenységéről
   Előadó: Ladányi Zoltán rendőrkapitány

2. A Békéscsabai Hivatásos Tűzoltóság beszámolója a 2016. évi tevékenységéről
   Előadó: Viczián György tűzoltó alezredes

3. Tájékoztató a Muronyi Polgárőrség 2016. évi tevékenységéről
   Előadó: Nagy Lajos András elnök

4. Rendeletalkotás a helyi népszavazás kezdeményezéséről
   Előadó: Fekete Ferenc Zoltán polgármester
   Dr. Baji Mihály jegyző

5. Bejelentések

Murony, 2017. június 21.

Tisztelettel:

MURONY KÖZSÉG POLGÁRMESTERE

Fekete Ferenc Zoltán
polgármester

Sorszám: 1.

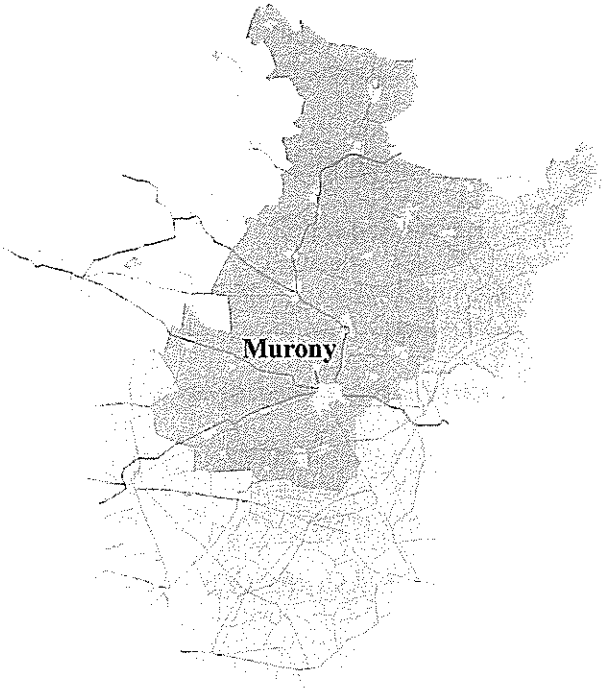
A DOKUMENTUM ELEKTRONIKUS ALÁRÁSSAL HITELESÍTETT
Kiadmányozta: 2017.06.07 14:41
Ladányi Zoltán r. ezds [SK]
NOVA

04020/1405-5/2017.ált.

Békési Rendőrkapitányság

Szám: 04020/1405-5 /2017. ált.

Beszámoló
Murony község 2016. évi közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azokkal kapcsolatos feladatokról



Békés, 2017.

Cím: 5630 Békés, Rákóczi u.11-13. Pf: 51.
Telefon/fax: (66) 411-644; BM (33) 50-00; Fax: 50-01
E-mail: bekes.rk@bekes.police.hu

A papíralapú kiadmány az alapul szolgáló elektronikusan hitelesített irattal megegyezik.
P.H. 2017 JÚN 07.

Bevezetés

A Békési Rendőrkapitányság a részére meghatározott és az általa kitűzött, illetve az időközben jelentkező, előre nem tervezhető feladatokat 2016. évben eredményesen végrehajtotta. A tavalyi évre meghatározott célkitűzéseink között szerepelt az eredmények megtartása, megszilárdítása, lehetőség szerint egyes területek javítása, a célkitűzéseknek megfelelő működés biztosítása.

Törekedtünk a lakosság szubjektív közbiztonság-érzetét növelni, a velünk szemben támasztott társadalmi elvárásoknak is megfelelni.

Az önkormányzattal való együttműködésünk töretlen, a hatékony és törvényes működés 2016. évben is támogatott és biztosított volt.

I. Közbiztonsági helyzet értékelése

1. Bűnügyi helyzet bemutatása.

1.1. A regisztrált bűncselekmények számának alakulása.

Murony községben 2015. évben elkövetett 9 bűncselekménnyel szemben 2016. évben 8 bűncselekményt regisztráltunk.

1.2. A közterületen elkövetett regisztrált bűncselekmények számának alakulása.

A lakosság szubjektív közbiztonság-érzetét leginkább a közterületen elkövetett bűncselekmények befolyásolják. A rendőri eljárásban regisztrált adatok alapján megállapítható, hogy Murony községben a 2015. évben közterületen elkövetett 5 bűncselekménnyel szemben, 4 bűncselekményt regisztráltunk.

1.3. A kiemelten kezelt bűncselekmények számának alakulása.

Az elmúlt évek adatait vizsgálva megállapítható, hogy Murony község bűnügyileg nem fertőzött, a bűncselekmények évről évre csökkenő tendenciát mutatnak.
Kiemelkedő eredmény, hogy 2016. évben vagyon elleni és garázda bűncselekmény sem került regisztrálásra.
2016. évben a kiemelten kezelt bűncselekmények kategóriájába tartozó bűncselekményt nem regisztráltak a település viszonylatában.

2. A bűnüldöző munka értékelése.

2.1. A nyomozáseredményességi mutató alakulása.

A Békési Rendőrkapitányság átlagos nyomozási eredményessége az elmúlt hét évben 59,8 % volt. Ehhez képest 2015. évben 67,5 %-os, míg 2016. évben 67,4 %-os eredményt értünk el, ami az átlaghoz viszonyítva magasabb szakmai teljesítményként értékelhető.

2.2. A közterületen elkövetett, regisztrált bűncselekmények nyomozáseredményességi mutatója.

A közterületen elkövetett, regisztrált bűncselekmények nyomozáseredményességi mutatója az előző évi adatokkal összevetve némi növekedést mutat, mivel a 2015. évi 84,3 %-hoz képest 2016. évben 85,6 %-os eredmény mutatható ki.

3. A tulajdon elleni szabálysértésekkel kapcsolatos tapasztalatok.

Tulajdon elleni szabálysértés miatt 2016. évben 257 ügyben indult eljárás. A 2015. évben indult 274 tulajdon elleni szabálysértés adataival összevetve megállapítható, hogy 2016. évben 6,2 %-kal csökkent az ilyen jellegű szabálysértések miatt indult eljárások száma a Békési Rendőrkapitányságon.

A tulajdon elleni szabálysértések közül az ismeretlen elkövető ellen indult lopások szabálysértési ügyeinek felderítési eredményessége (bolti lopások nélkül) az értékelt időszakban 47,87 % volt.

4. A közlekedésbiztonsági helyzet, az abban bekövetkezett változások.

2016. évben Murony község közigazgatási területén 2 személysérüléses közúti közlekedési baleset következett be, melyek súlyos sérüléssel jártak. A balesetekből egy Murony község belterületén, egy pedig a külterületén következett be.
Megállapítható, hogy a személysérüléses közúti közlekedési balesetek esetében csökkenés tapasztalható, mivel 2015. évben 3 személysérüléses közúti közlekedési baleset következett be, melyből 2 könnyű és 1 súlyos sérüléssel járt.

II. Közbiztonság érdekében tett intézkedések és az azzal kapcsolatos feladatok

1. Közterületi jelenlét mértéke, a közterületek, nyilvános helyek biztonsága.

Murony község közbiztonságát elsősorban a település körzeti megbízottja, esetenként a szomszédos Kamut község körzeti megbízottja, valamint a Békésről vezényelt járőrszolgálatok látják el. Törekedtünk arra, hogy a településen minden nap legyen rendőri jelenlét, így a körzeti megbízott távolléte esetén járőrszolgálat, vagy a szomszédos település körzeti megbízottjának jelenléte minden esetben biztosított volt. A körzeti megbízott 2016. évben 190 napon összesen 1303 óra közterületi szolgálatot teljesített.

2. A közrendvédelmi szolgálatteljesítés gyakorlata.

Településeink vonatkozásában 2016. évben a közterületen szolgálatot teljesítő rendőrök száma 5.420 főről 5.250 főre csökkent (-3,1%), a közterületen teljesített óraszám 41.517 óráról 41.734 órára (+0,5%) nőtt.

A Békési Rendőrkapitányság illetékességi területén az alábbi főbb intézkedésekre került sor 2016. évben:

Szabálysértési feljelentés:	424 esetben
Büntető feljelentés:	85 esetben
Előállítás:	252 esetben
Elfogás:	191 esetben

Biztonsági intézkedés: 200 esetben
Pozitív eredményű alkoholszonda alkalmazás: 114 esetben
Végrehajtott elővezetés: 481 esetben

Az illegális migráció visszaszorításával összefüggésben végrehajtott minden településre kiterjedő rendőri jelenléttel kapcsolatos program (korábbian 19/24-es feladatok) végrehajtásának tapasztalatai.

A program gépkocsizó útirányok alkalmazásával került végrehajtásra, napi legalább 3 óra időtartamban. Az útirány 50 %-ban gyalogos szolgálatot ír elő, amely mind a gyalogos, mind a gépkocsizó szolgálati résznél a település frekventált helyeire összpontosult. A program fő célja az idegen személyek kiszűrése, a lakossággal történő kapcsolattartás, a helyi problémák széles körű feltárása, azonnali reagálás a jogsértő cselekményekre. A település a programot jónak értékelte, a szubjektív közbiztonságérzet vélelmezhetően nőtt.

3. A rendezvénybiztosítások.

A 2016. évben 1 alkalommal (falunap - szeptember 17.) hajtottunk végre rendezvénybiztosítást a településen. A biztosításba összesen 2 fő rendőr került bevonásra és intézkedésre okot adó körülmény a rendezvényeken nem merült fel.

4. Körzeti megbízotti státusz feltöltöttsége, tevékenységük értékelése.

Az illetékességi területünk közrendje-közbiztonsága szempontjából kiemelt fontosságú, hogy minden település rendelkezzen körzeti megbízotti szolgálattal. Szabó Attila c. r. zászlós 2016. évben Murony község körzeti megbízottjaként gondoskodott a helyi közbiztonságról. Tevékenységével és az önkormányzattal való együttműködése alapján megállapítható, hogy szolgálati feladatait jó színvonalon végzi, a lakosság bizalmát továbbra is élvezi.

5. Az igazgatásrendészeti tevékenység, szabálysértési eljárások, engedélyügyi tevékenység.

A szabálysértési eljárások számában 2015. évhez viszonyítva 2016. évben emelkedés (13,3 %) volt tapasztalható a Békési Rendőrkapitányságon.

Szabálysértések alakulása a Békési Rendőrkapitányságon	2015. év	2016. év
Feljelentések száma	430	496
Feljelentett személyek száma	465	515
Megbüntetett személyek száma	356	423
Megszüntetések száma	68	54
Figyelmeztetések száma	64	60
Kiemelt közlekedési szabálysértések miatt feljelentettek száma	127	164

Egyéb közlekedési szabálysértések miatt feljelentettek száma	307	510
Nem közlekedési (közrend elleni) szabálysértések miatt feljelentettek száma	29	26
Járművezetéstől való eltiltások száma	48	48

Engedélyügyi tevékenységi körbe tartoznak a fegyvertartási engedélyekkel, a személy- és vagyonvédelmi, magánnyomozói tevékenységgel és a polgári felhasználású pirotechnikai termékekkel, valamint figyelmeztető jelzésekkel kapcsolatos eljárások.

Illetékességi területünkön 361 fő fegyvertartási engedéllyel rendelkező személyt tartottunk nyilván 2016. év végén. A 2015. évben nyilvántartott 358 fő számadathoz képest minimálisan nőtt az engedéllyel rendelkezők száma.

A személy- és vagyonvédelmi, magánnyomozói tevékenységi (működési) engedélyek és igazolványok számának alakulását vizsgálva az elmúlt két év számadatainak tekintetében megállapítható, hogy az értékelt időszakban további csökkenés következett be. 2015. évben 239, míg 2016. évben 188 igazolványt tartottunk nyilván.

Pirotechnikai termékek árusításával területünkön 2016. évben egy egyéni vállalkozás foglalkozott, viszont e tevékenység végzését az év második felére megszüntette. A jogszabályban meghatározott engedélyezési jogkörünkben eljárva az értékelt időszakban, 3 esetben érkezett kérelem pirotechnikai termékek felhasználása iránt.

A jogszabályban meghatározott gépjárművekre felszerelhető figyelmeztető jelzéssel kapcsolatban az értékelt időszakban 3 kérelem érkezett és engedélyezésre kerültek.

6. Bűn-és baleset –megelőzés.

Kiemelten kezeljük és fontosnak tartjuk, hogy a lakosság tudomást szerezzen a községben történt bűnügyi, illetve más jogsértő eseményekről, valamint azt, hogy baleset-megelőzési és bűnmegelőzési felhívásokat közöljünk.
A községben lakóknak jogukban áll megismerni az aktuális közbiztonsági és közlekedésbiztonsági helyzetet, melyek ismertetéséhez, felhívásaink, tájékoztatásaink közléséhez továbbra is minden lehetséges alkalmat megragadunk. Negyedéves egyeztető értekezleteinken felhívjuk a figyelmet a vagyonvédelem fontosságára, a megelőző intézkedések megtételére, melyet kérünk is, hogy a megjelent képviselők tolmácsoljanak a lakosság irányába.

6.1. Gyermek- és ifjúságvédelmi tevékenység értékelése, ezen belül a rendőrség iskolai prevenciós programjai.

A helyi általános iskolában Szabó Attila r. zls. körzeti megbízott az „iskola rendőre" program keretein belül több alkalommal is meglátogatta az iskolát, beszélt a tanárokkal és diákokkal a helyes közlekedési magatartásról. Az iskolát kerékpárral látogató tanulók járműveit leellenőrizte műszaki szempontból, valamint kötelező felszereltség tekintetében.

Az iskolakezdő diákok szülői értekezletein a helyi körzeti megbízott szintén részt vett, ahol üzenő füzetek kerültek kiosztásra.

A helyi általános iskolában és óvodában Szabó Attila c. r. zls. körzeti megbízott, valamint Szamos Péter c. r. tzls. megbízott baleset-megelőzési előadó több alkalommal is tartott előadást.

6.2. A családon belüli erőszak helyzete, áldozatvédelem

A Békési Rendőrkapitányság illetékességi területén összesen 59 alkalommal vált szükségessé családon belüli erőszak miatt rendőri intézkedés foganatosítása, azonban Murony községben ilyen jellegű intézkedésre nem került sor.

Murony község vonatkozásában, a tavalyi évben ideiglenes megelőző távoltartás elrendelésére nem került sor.

7. Együttműködés.

A szervezetekkel történő együttműködés erősségét mutatta a rendszeres egyeztető megbeszélések, melyre a Muronyi Polgárőrség vezetője, az önkormányzat képviselője is meghívást kapott. Az üléseken beszámoltunk az aktuális és a lakosságot legjobban irritáló jogsértő eseményekről, kértük a helyi események vonatkozásában a közreműködő segítséget.

Konzultációs fórumot tartottunk a településen, melyre a község vezetői körén kívül meghívást kaptak helyi vállalkozók, oktatási intézmény, nyugdíjas klub vezetői. Célunk a helyi szintű problémák minél szélesebb körben történő megismerése, az együttműködés fokozása volt.

7.1. Polgárőr egyesülettel történő együttműködés.

A Békési Rendőrkapitányság 7 településén 8 polgárőrség működik, a közös feladatokat hatályos együttműködési megállapodások szabályozzák.
A polgárőrség és a rendőrség közötti kapcsolattartás nagyon jó színvonalon működik.

A polgárőrségekkel a Békési Rendőrkapitányság közösen 630 alkalommal, 893 fő bevonásával, összesen 3879 szolgálati órát teljesített.

A helyi polgárőrséggel összesen 30 alkalommal 169 órában láttunk el közös közterületi szolgálatot Murony községben. A közterületi szolgálatellátásban a polgárőri közreműködés jelentős segítséget nyújtott. Az együttműködés töretlen és zökkenőmentes.

III. Összegzés, kitűzött feladatok a következő időszakra

A 2016. év eseményeit és feladatait értékelve megállapítható, hogy a Békési Rendőrkapitányság a kiemelt célkitűzéseit, előírt kötelezettségeit teljesítette.
A közterületi rend fenntartása, a közlekedésbiztonság erősítése, a bűnügyi munka hatékonyságának növelése továbbra is kiemelt feladat.

A Békési Rendőrkapitányság 2017. évre vonatkozó szervezeti teljesítménycéljai:

- A büntetőeljárások és szabálysértési eljárások lefolytatásának további gyorsítása, az eredményes befejezések arányának növelése.

- Magyarország külső határainak és közbiztonságának, közrendjének fokozott védelme, az illegális migráció elleni hatékony fellépés és a határvadász hivatásos állomány 3000 fővel történő létszámbővítésének ütemezett végrehajtása.

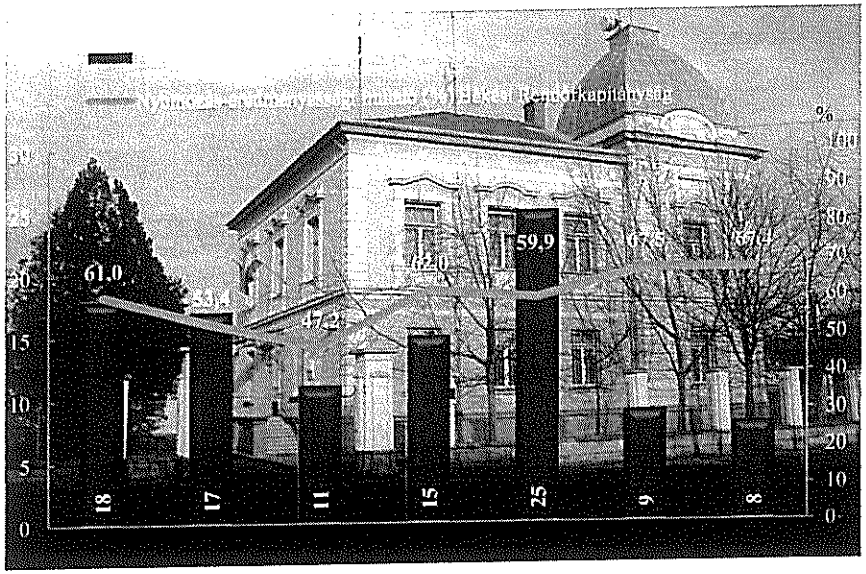
- A közlekedésbiztonsági helyzet további javítása, különösen a halálos balesetek és a balesetekben meghalt személyek számának csökkentése, a 2016. évi kedvező folyamatok fenntartása.

- A lakosság szubjektív közbiztonság-érzetének fenntartását, javítását szolgáló rendőri tevékenység folytatása, ennek érdekében az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyekkel és a polgárőrséggel történő közös feladatellátás.

Békés, 2017. június 7.

Ladányi Zoltán r. ezredes
rendőrségi főtanácsos
kapitányságvezető

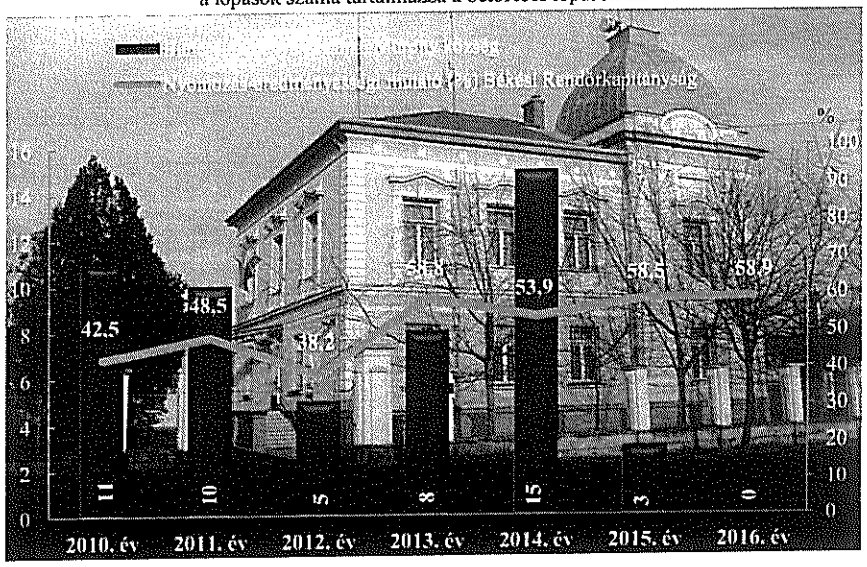
Összes bűncselekmény
az ENyÜBS 2010-2016. évi adatai alapján
Murony község



Közterületen elkövetett bűncselekmény
az ENyÜBS 2010-2016. évi adatai alapján
Murony község

14 kiemelten kezelt bcs összesen
az ENyÜBS 2010-2016. évi adatai alapján
Murony község

Lopás*
az ENyÜBS 2010-2016. évi adatai alapján
Murony község
* a lopások száma tartalmazza a betöréses lopások számát is



Sorszám 2.

Békés Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Békéscsabai Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Békéscsabai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság

H-5600 Békéscsaba, Kazinczy utca 9.
Tel: 06/66 549-471 Fax: 06/66 441-628 e-mail: bekescsaba.hot@katved.gov.hu

Szám: 35410/517-1/2017. ált.

B E S Z Á M O L Ó

a Békéscsabai Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2016. évi tevékenységéről

Békéscsaba, 2017. május 18.

Viczián György
tűzoltó alezredes
tűzoltósági tanácsos
tűzoltóparancsnok

BÉKÉS MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG BÉKÉSCSABAI KATASZTRÓFAVÉDELMI KIRENDELTSÉG HIVATÁSOS TŰZOLTÓPARANCSNOKSÁG BÉKÉSCSABA

I. BEVEZETÉS 3
II. ELVÉGZETT SZAKMAI FELADATOK 3
1. Tűzoltási szakterület 3
1.1. Vonulási adatok 4
1.2. A Mezőberényi Katasztrófavédelmi Őrs 5
1.3. A hivatásos tűzoltó-parancsnokság szakmai felügyeleti tevékenysége 6
1.3.1. Békés Városi Önkormányzati Tűzoltóság 6
1.3.2. Önkéntes tűzoltó egyesületek 7
1.4. Murony tűzvédelmi helyzete 8
2. Polgári védelmi szakterület 9
2.1. A települések katasztrófavédelmi osztályba sorolásának felülvizsgálata 9
2.2. A célirányos megelőző tevékenység 9
2.3. Önkéntes mentőcsoportok 10
2.4. Veszély-elhárítási tervezés 10
2.5. Lakosságfelkészítés, tanuló ifjúság felkészítése 11
3. Iparbiztonsági szakterület 12
III. ÖSSZEFOGLALÁS 13
MELLÉKLETEK: 14

I. Bevezetés

A Békéscsabai Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság (a továbbiakban: Békéscsabai HTP) a 2016-ra tervezett feladatait végrehajtotta.

Az elmúlt időszak tudatosan tervezett megelőző munkájának eredményeként az elmúlt években csökkent a tűzoltói beavatkozást igénylő események száma. Lényegesen lerövidült a vonulási idő a működési területünk több településére a Mezőberényi Katasztrófavédelmi Őrs (a továbbiakban: Mezőberényi KVŐ) megalakulása óta, ezzel együtt a kivonulás költségei is csökkentek.

Korszerűsödött a gépjárműpark, 2015-ben egy új HEROS AQUADUX–X 4000 típusú gépjárműfecskendő állt készenlétbe, 2016-ban pedig egy Mercedes Sprinter típusú gyorsbeavatkozó.

Parancsnokságunk feladatai ellátása során kiemelten kezeli a polgári védelmi szakterület felkészüléssel kapcsolatos feladatait. Ezáltal hatékonyabbá válik a katasztrófák elleni védekezés, valamint a beavatkozó egységek reagáló képessége a valós alkalmazások esetén.

A Titán Önkéntes Mentőcsoport megszerezte a Nemzeti Minősítési Rendszer szerinti minősítését. Az önkéntes mentőcsoport felkészültsége és helyismerete alapján alkalmassá vált a hivatásos katasztrófavédelmi szervek támogatására, képességeik kiegészítésére, a katasztrófák elleni védekezésben való hatékony részvételre. Az állampolgárok biztonságának, önvédelmi képességének növelése a települési önkéntes mentőcsoportok létrehozásával folytatódott.

Bővült a tűzvédelemben aktív szerepet vállaló önkéntes tűzoltó egyesületek száma. 2015-ben a Békéscsabai HTP együttműködési megállapodást kötött a Hencz Antal Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel. 2016. év végén Újkígyós városban elkezdődött az önkéntes tűzoltó egyesület újraszervezése.

Kiemelten kezeltük az új közszolgálati életpályamodell bevezetéséhez kapcsolódó feladatokat. A személyi állomány naprakész és teljes körű tájékoztatást kapott a jogszabályi változásokról.

II. Elvégzett szakmai feladatok

1. Tűzoltási szakterület

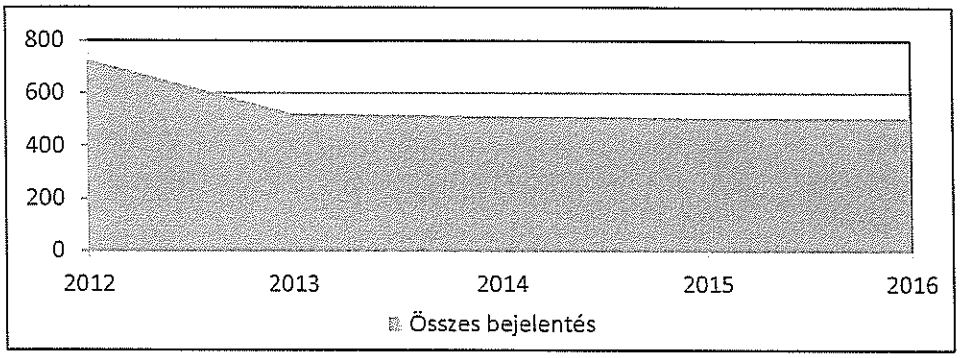
A Békéscsabai HTP elsődleges működési területéhez 15 település tartozik. A 2013. október 1-től működő Mezőberényi Katasztrófavédelmi Őrs működési területét hat település alkotja: Kamut, Murony, Mezőberény, Csárdaszállás, Köröstarcsa, Bélmegyer. Az őrs megalakulását követően a Békéscsabai HTP-től legtávolabb a 27 kilométerre lévő Köröstarcsa község tíz percen belül elérhetővé vált *(1. számú melléklet).*

Működési területünkön vezet keresztül a 44-es, 46-os és 47-es számú főközlekedési út, valamint a Romániát Budapesttel összekötő vasúti fővonal. Ezek mind nagy személy- és teherforgalomat bonyolítanak le. Területünk nagyrészt mezőgazdasági jellegű. Az ipari létesítmények előfordulása inkább a nagyobb városokra, Békéscsabára, Békésre és Mezőberényre jellemző. 2 alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem és 3 küszöbérték alatti létesítmény is működik.

1.1. Vonulási adatok

A Békéscsabai HTP működési területéről 2016-ban 510 bejelentés érkezett a Tevékenység-irányítási Központba. Ez a szám megegyezik az előző évivel.

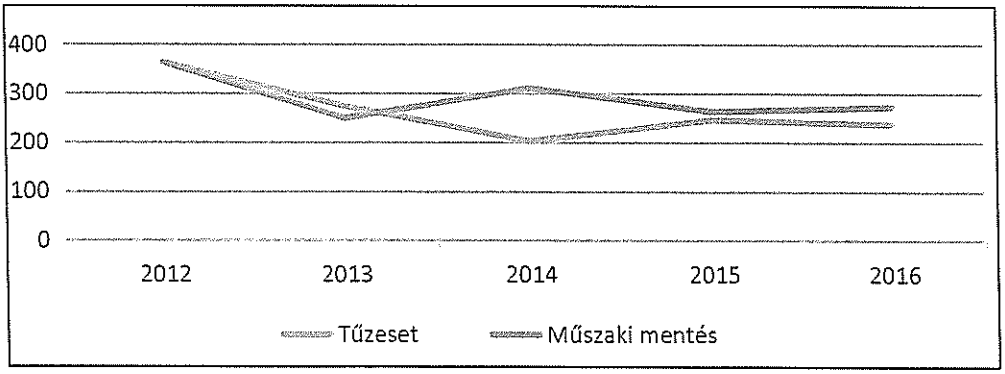
Bejelentések száma 2012-2016



Beavatkozásaink jelentős részét I-es vagy I-es kiemelt riasztási fokozat elrendelésével számoltuk fel, ami többnyire egy vagy két gépjármű riasztását és bevetését jelentette. Magasabb fokozat elrendelésére 16 alkalommal került, ebből azonban csak 4 kárhelyszínen valósult meg ténylegesen a II-es fokozat. Jelentős tűzoltóerő alkalmazását igénylő, kiemelkedőnek minősíthető tűzeset a működési területünkön nem keletkezett.

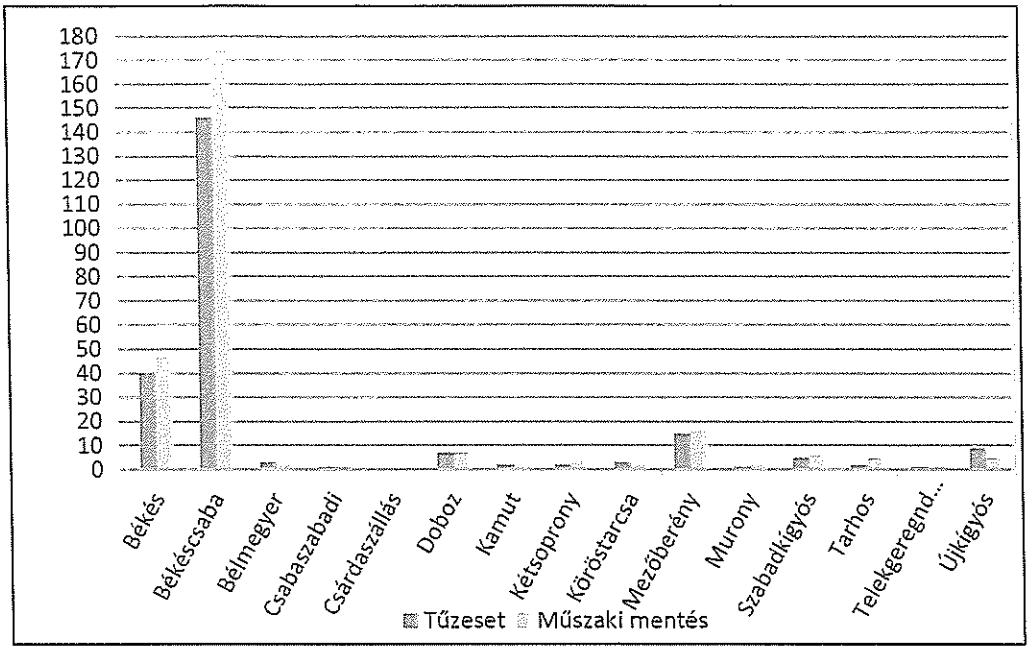
A tűzesetek száma kis mértékben növekedett, elsősorban a szabad területen keletkezett tüzesetek számának emelkedése miatt. Csökkent viszont a műszaki mentések száma. Az időjárás kedvezőbben alakult, kevesebb volt a fakidőlés, épületkár és a vízeltávolítás, mint az előző évben.

Tűzesetek, műszaki mentések száma 2012-2016



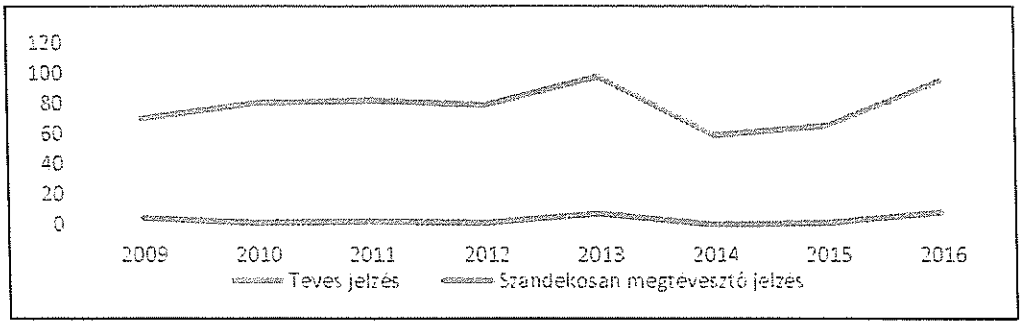
Az elmúlt évben is Békéscsaba közigazgatási területén volt a legtöbb tűzoltói beavatkozást igénylő esemény, összesen 320. A második legtöbb kivonulás Békésen volt (87). A többi településen ennél lényegesen alacsonyabb az esetszám. Csárdaszállásról egy bejelentés sem érkezett.

Bejelentések száma településenként 2016-ban



A téves jelzések számának 2009 óta tartó emelkedése 2013-ban érte el a csúcspontját, akkor 98 ilyen eset volt. A következő két évben jelentős csökkenést tapasztaltunk. 2016-ban viszont ismét a 2013-as szint közelébe emelkedett a téves jelzések száma. Az emelkedést a létesítmények beépített tűzjelzője által indított jelzések számának növekedése okozta. A szándékosan megtévesztő jelzés (vaklárma) összesen 8 volt.

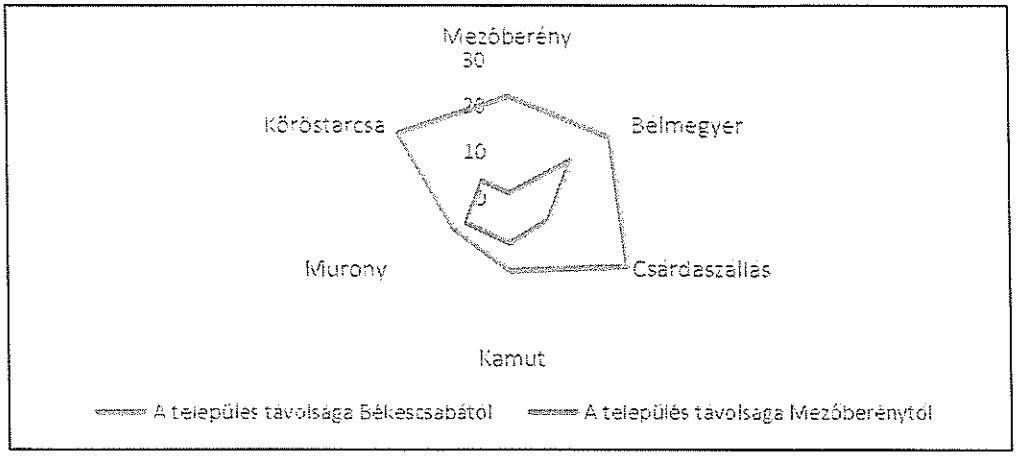
Téves jelzések és szándékosan megtévesztő jelzések száma 2009-2016



1.2. A Mezőberényi Katasztrófavédelmi Őrs

A Békéscsabai HTP alárendeltségében működő szervezeti egység 6 település több mint 17 ezer lakója számára jelent nagyobb biztonságot. Azzal együtt, hogy az itt élők rövidebb időn belül kapnak segítséget, a hivatásos egységek vonulási költségei is jelentősen csökkentek.

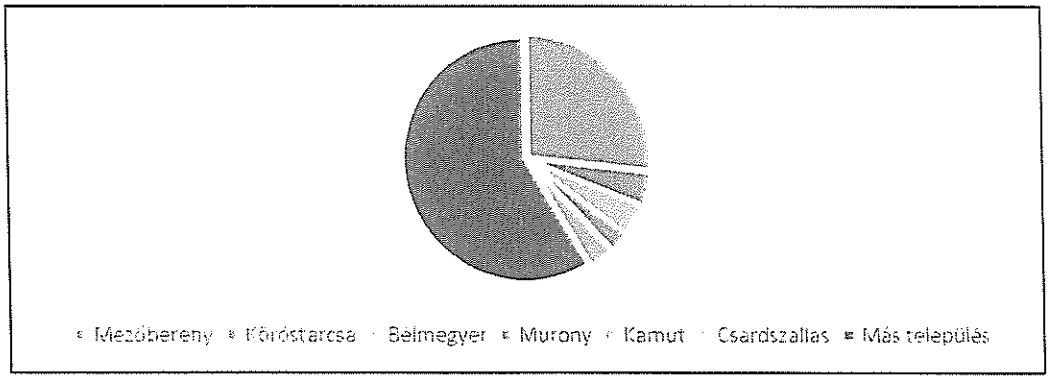
A település távolsága az őrstől illetve a parancsnokságtól



Az őrsöt az őrsparancsnok vezeti, minden nap egy gépjárműfecskendő és négy hivatásos tűzoltó teljesít készenléti szolgálatot. Az őrs állományának nemcsak a tűzoltás és a műszaki mentés a feladata, szerepet vállalnak a hatósági megelőző tevékenységben, a polgári védelmi szakterületen, a kritikus infrastruktúrák védelmében, valamint a veszélyes anyagok szállításának ellenőrzésében is. Fontos feladatuk az önkéntes tűzoltó egyesületek szakmai munkájának a támogatása is.

A 2016. évben az őrs gépjárművét 116 esetben riasztották. Tűzesethez 79, műszaki mentéshez 37 esetben. Az őrs működési területén 48 káresemény történt.

A vonulások megoszlása településenként



1.3. A hivatásos tűzoltó-parancsnokság szakmai felügyeleti tevékenysége

1.3.1. Békés Városi Önkormányzati Tűzoltóság

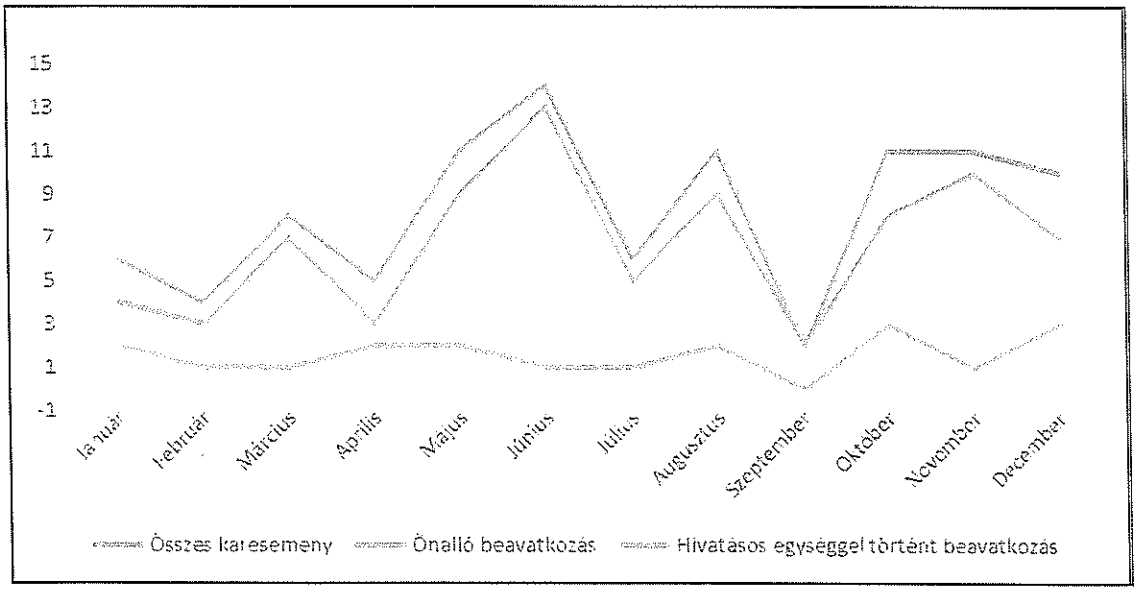
A katasztrófavédelem hivatásos szervein túl a tűz elleni védekezésben fontos szerep jut a Békési Önkormányzati Tűzoltóságnak (továbbiakban: ÖT), ami egy olyan önkéntes tűzoltóság, amit tűzoltási és műszaki mentési feladatok elvégzésére hoztak létre és elsődleges műveleti körzettel is rendelkezik. A Békési ÖT a Békéscsabától 10 kilométerre, míg a Mezőberénytől 12 km-re található. Elsődleges műveleti körzetébe három település tartozik, Békés, Bélmegyer és Tarhos.

Működésük anyagi fedezetét elsősorban állami támogatás biztosítja. A saját bevételeken kívül a költségeihez minden évben jelentős összeggel hozzájárul Békés Város Önkormányzata is. A források biztosították a tűzoltóság stabil működését.

Főfoglalkozású tűzoltók létszáma 9 fő az ő munkájukat önkéntesek is segítik. A mentő tűzvédelmet egy gépjárműfecskendővel, valamint egy tartalék járművel biztosítják. A beavatkozó állomány részére biztosítottak a megfelelő minősítéssel rendelkező egyéni védőeszközök. A felszereléseik megfelelnek a minimálisan elvárt műszaki szintnek, érvényes felülvizsgálattal rendelkeznek.

A tűzoltóság elsődleges műveleti körzetéből a 2016. évben összesen 99 bejelentés érkezett (Békésről 87, Bélmegyerről 5, Tarhosról 7). Saját erővel a hivatásos egységek kivonulása nélkül 78 esetben avatkoztak be. Az esetszám közel azonos az 2015. évivel.

2016. évi vonulások havi bontásban



1.3.2. Önkéntes tűzoltó egyesületek

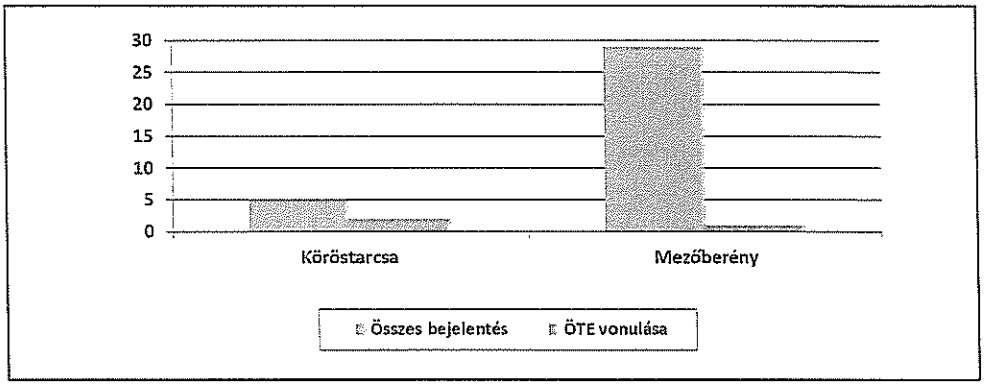
A hivatásos tűzoltó-parancsnokságok, önkormányzati tűzoltóságok mellett az önkéntes tűzoltó egyesületeknek (a továbbiakban: ÖTE) is fontos szerep jut a lakosság védelme szempontjából. Az egyesületek a településükön a tűzmegelőzési, valamint a tűzoltási és műszaki mentési feladatok ellátásában közreműködő társadalmi szervezetek. Meghatározó a szerepük a hagyományőrzésben és az ifjúságnevelésben, valamint a lakosság tájékoztatásában is.

A Békéscsabai HTP egyes kategóriás együttműködési megállapodást kötött a Köröstarcsai Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel és a Mezőberényi Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel. Az egyesületek nagy múlttal rendelkeznek, már évtizedek óta végzik önként vállalt feladataikat a településük biztonsága érdekében, hatékonyan segítik a hivatásos tűzoltók munkáját.

2015-ben a Békési Önkormányzati Tűzoltóság köztestületében lévő Hencz Antal Tűzoltó Egyesülettel hármas kategóriás együttműködési megállapodást kötött a Békéscsabai HTP. Az egyesület nem rendelkezik tűzoltó gépjárművel, beavatkozásaikat a Dánfok I.-es fecskendőn, az önkormányzati tűzoltóság eszközeivel, felszeléseivel végzik. 2016. év végén Újkígyós városban elkezdődött az önkéntes tűzoltó egyesület újraszervezése.

A mentő tűzvédelem területén feladatot vállaló ÖTE-k támogatására a BM OKF a Magyar Tűzoltó Szövetséggel együttműködve az előző évekhez hasonlóan a 2016. évben is írt ki pályázatot, amin sikeresen részt vett mindhárom egyesület. A beavatkozáshoz szükséges eszközökhöz, védőfelszerelésekhez és a működéshez szükséges forrásokhoz jutottak hozzá.

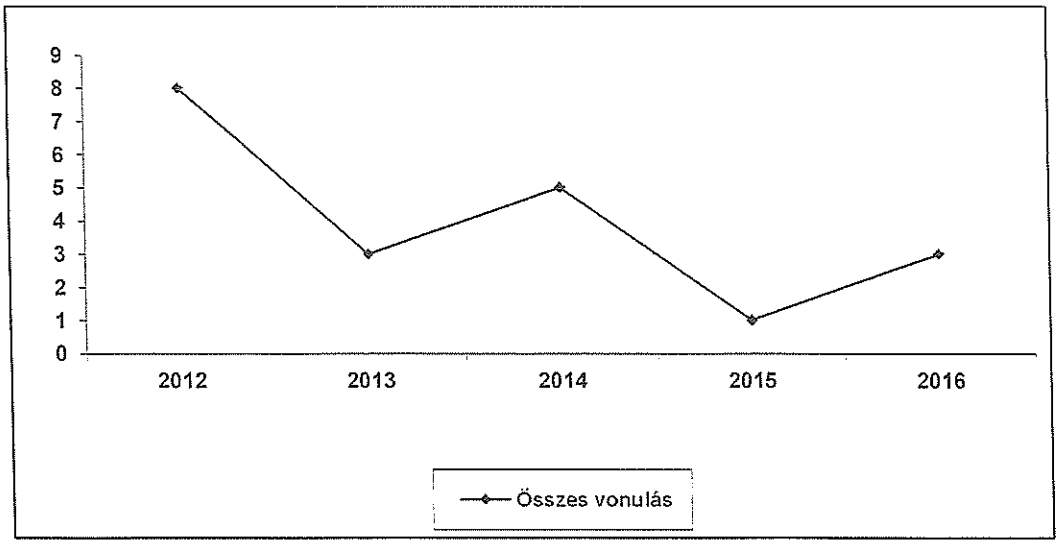
Az önkéntes egyesületek beavatkozásai



1.4. Murony tűzvédelmi helyzete

A község közigazgatási területéről 2015-ben mindössze 1 bejelentés érkezett, ami az elmúlt időszak legalacsonyabb esetszáma volt, 2016-ban kissé emelkedett a kivonulások száma (3). Tűzeset 1 helyszínen keletkezett, műszaki mentéshez 2 alkalommal riasztották tűzoltóinkat.

Bejelentések száma 2012-2016



Jelentősebb esemény a településen nem történt.

2. Polgári védelmi szakterület

A területünk földrajzi elhelyezkedéséből adódóan a lakosságot fenyegető természeti katasztrófák vonatkozásában leginkább az ár- és belvízi elöntésekkel, a rendkívüli időjárás hatásával, a civilizációs eredetű veszélyeztető tényezők közül az ipari vonatkozású tűz, robbanás, valamint a veszélyes anyagok szállításával kapcsolatos balesetekkel kell számolni a felkészülés során. Az elmúlt évben jelentősebb káresemény nem következett be.

2.1. A települések katasztrófavédelmi osztályba sorolásának felülvizsgálata

A 234/2011. (IX.10.) számú Kormányrendelet (a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról) határozza meg a települések katasztrófavédelmi besorolásának szabályait és a védelmi követelményeket. A rendeletben rögzített szabályok ismeretében a besorolást a települést érintő veszélyeztető hatások komplex elemzése alapján, kockázatbecslés útján kellett megállapítani. Mindkét járás valamennyi településén megtörtént a katasztrófavédelmi besorolások 2016. évi felülvizsgálata, a települések katasztrófavédelmi osztályba sorolása az előző évhez képest nem változott. (*2. számú melléklet)*

A polgári védelmi szervezetek létszáma függ a település katasztrófavédelmi besorolási osztályától, a település lakosságszámától, a létrehozásra kerülő szervezetek típusa pedig a településen jelenlévő veszélyforrások típusától. A két járás településeinek katasztrófavédelmi besorolása szerint jelenleg 1822 fő polgári védelmi beosztott áll rendelkezésre.

2.2. A célirányos megelőző tevékenység

Lakossági riasztó eszközök felmérése

A 234/2011. (XI. 10.) Kormányrendelet - a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról - 44. § alapján a lakossági riasztórendszer, valamint riasztó-tájékoztató végpontjait, a riasztó eszközök meglétét, állapotát, karbantartottságát és működőképességét legalább évente egy alkalommal a hivatásos katasztrófavédelmi szerv ellenőrzi. A működési területen lévő lakossági riasztó eszközök ellenőrzésére került sor 2016. szeptember-november hónapban. Az ellenőrzés a riasztó eszközök meglétére, állapotuk felmérésére, karbantartottságuk szintjére és működőképességük vizsgálatára terjedt ki. A riasztó eszközök ellenőrzésén részt vettek a települések közbiztonsági referensei.

Vízkár elhárítási létesítmények őszi felülvizsgálata

2016. augusztus-október hónapokban az önkormányzatok koordinálásában és a KÖVIZIG szakaszmérnökségek közreműködésével megtörtént a településeken az önkormányzati tulajdonban lévő vízkár-elhárítási létesítmények őszi felülvizsgálata. A bejárásokon minden alkalommal részt vettek a katasztrófavédelmi megbízottak.

Csapadékvíz-elvezető rendszerek kockázati helyszíneinek ellenőrzése

A települések csapadékvíz elvezető rendszerének kritikus helyeit 2013. óta minden év első hónapjaiban az elmúlt évek önkormányzati és tűzoltói beavatkozásainak elemzése alapján hajtjuk végre. Az ellenőrzés 2016-ban valamennyi I-es és II-es belvízi katasztrófavédelmi osztályba sorolt településen megtörtént.

Gazdasági-anyagi szolgáltatás keretében előzetesen kijelölt technikai eszközök telephelyi ellenőrzése

A polgármesteri határozattal kijelölt technikai eszközök ellenőrzésére került sor az árvíz elleni védekezés és a rendkívüli téli időjárásra való felkészülés jegyében, mindkét járásban. Ennek során tavasszal ellenőrzésre kerültek a teherszállításra alkalmas tehergépjárművek, ősszel a nehéz gépek vontatására és emelésére alkalmas járművek rendelkezésre állása.

2.3. Önkéntes mentőcsoportok

2013 őszén a Békési Járásban megalakult a Titán területi rendeltetésű járási mentőcsoport. A mentőcsoportba önként jelentkezők felkészítése, valamint az ünnepélyes eskütétel is megtörtént. A szervezet feladata a közreműködés a vizek kártételei elleni védekezésben, rendkívüli időjárásból adódó feladatok ellátásában, továbbá a járás területén bekövetkezett káresemények felszámolásában, romeltakarításban.

A Titán Mentőcsoport a Körös Mentőcsoporttal és a többi járási mentőcsoporttal, 2016. szeptember 24-én sikeresen teljesítette az éves gyakorlatát. A mentőcsoport alkalmazására 2016. évben nem volt szükség.

2016. év első felében megalakult, majd a működéshez szükséges minősítést is megszerezte 7 települési mentőcsoport összesen 84 fővel (Békés, Doboz, Csorvás, Kétsoprony, Köröstarcsa, Mezőberény, Murony).

2.4. Veszély-elhárítási tervezés

A tervezés alapját képzi a lakosságvédelmi adattárak naprakészen tartása. A Békés MKI tervrendszeréhez kapcsolódó lakosságvédelmi adattár békeidőszakban és rendkívüli jogrend időszakában biztosítja a feladatok végrehajtásához szükséges információkat.

Végrehajtottuk az árvízvédelmi komplex csoport, az árvízvédekezésbe bevonható polgári védelmi szervezetek adatbázisainak pontosítását, illetve a települési polgári védelmi szervezetekbe beosztott állomány névjegyzékének aktualizálását.

A 234/2011. (IX.10.) számú Kormányrendelet (a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról) szerint végrehajtottuk a Helyi Védelmi Bizottságok veszély-elhárítási tervkivonatainak és a települések veszély-elhárítási terveinek pontosítását

2014 novemberétől bevezetésre került a HELIOS online polgári védelmi adatbázis. Az adatbázis frissítése a veszély-elhárítási tervrendszer valamint a lakosságvédelmi adattár pontosításával párhuzamosan történik.

2.5. Lakosságfelkészítés, tanuló ifjúság felkészítése

Települési polgári védelmi szervezetek felkészítése

A polgári védelmi szervezetek több évet átívelő ütemezett felkészítése elsődleges a szakmai feladatok között. 2012-ben valamennyi polgári védelmi szervezetbe beosztott állampolgár riasztási gyakorlatát végrehajtottuk. 2013-2014. év őszén sor került a köteles települési polgári védelmi szervezetek lakosságvédelmi és logisztikai egységébe beosztott állomány felkészítésére és a riasztásukat végrehajtó infokommunikációs egység állományának riasztási gyakorlatára. 2015-ben a felkészítésen és riasztási gyakorlaton a településeken megalakított köteles polgári védelmi szervezetek parancsnoksága, műszaki kárfelszámoló-, valamint egészségügyi egysége vett részt. A három éves ciklusban minkét járásunk valamennyi településén a polgári védelmi szervezetek képzése és teljes létszámra vonatkozó riasztási gyakorlata megvalósult.

A jogszabályi kötelezettségnek eleget téve, összhangban az előző években elvégzett feladatokkal 2016. őszén, a települési polgári védelmi szervezetek egységei közül a települési polgári védelmi parancsnokságokba és az infokommunikációs egységekbe beosztott összesen 361 állampolgár riasztási gyakorlatát és továbbképzését hajtottuk végre. *(3. számú melléklet)*

Közfoglalkoztatottak katasztrófavédelmi felkészítése

2016 tavaszán az árvízzel közvetlenül veszélyeztetett településeken a hivatásos tűzoltó parancsnok-helyettesek és a katasztrófavédelmi megbízottak, a települési közbiztonsági referensek bevonásával a KÖVIZIG erő-eszköz igénye alapján végrehajtották az önkormányzatok által foglalkoztatott árvíz elleni védekezési feladatokba bevonható állampolgárok felkészítését, a polgári védelmi kötelezettségről és az esetleges védekezési feladatok idején jelentkező feladatokról.

Katasztrófavédelmi ifjúsági verseny

Tájékoztattuk a területünkhöz tartozó települések általános és középiskoláinak igazgatóit, hogy a 2015/2016-os tanévben is megrendezésre kerül a Katasztrófavédelmi Ifjúsági Verseny. Igény szerint lehetőséget biztosítottunk a parancsnokságon történő felkészülésre is.

A 2016. március 30-án Gyulán került megrendezésre a Katasztrófavédelmi Ifjúsági Verseny kirendeltségi fordulója. A versenyen négy általános iskolai és hat középiskolás csapat indult.

Általános iskolás korcsoportban:
I. helyezett:
Békési Dr. Hepp Ferenc Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola

Középiskolás korcsoportban:
I. helyezett:
Mezőberényi Petőfi Sándor Evangélikus Gimnázium és Kollégium

Közösségi Szolgálat

2012. szeptember 1.-től hatályos a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 4. § 15. pontja és 6. § (4) bekezdése által meghatározott feladatok végrehajtásának biztosítására, a nevelési-oktatási intézmények működéséről és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rendelet. A törvény egyik újdonsága, hogy a 9–11. évfolyamos tanulók részére, 2016. január 1.-je után megkezdett érettségi vizsgák esetében feltételül szabja a közösségi szolgálat teljesítését és igazolását.

Szervezetünk kiemelt célkitűzésként kezeli a gyermekek és fiatalok katasztrófavédelmi felkészítését. Ennek érdekében lehetőséget biztosítunk a középiskolás diákok számára, hogy közösségi szolgálati kötelezettségüket a tűzoltóságunknál teljesítsék.

Folyamatosan tartjuk a kapcsolatot a működési területünkön található oktatási intézményekkel. tájékoztatjuk őket a közösségi szolgálattal kapcsolatos tudnivalókról. Az együttműködési megállapodást aláíró intézmények diákjainak fogadása és felkészítése folyamatos. A 2016. évben a Békéscsabai HTP-n 78 fő, 657 órában teljesített közösségi szolgálatot.

3. Iparbiztonsági szakterület

A Békéscsabai HTP működési területén 2 db *alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem* (BOREALIS L.A.T. Hungary Kft.. /Békéscsaba/, KITE Zrt. /Telekgerendás/ található. Mindkét alsó küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem telephelye rendelkezik pontosított biztonsági elemzéssel. A Kígyós Major Kft. újkígyósi telephelye 2016. szeptember 7-én jelentette be a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságra a telephely értékesítését, melynek következtében a tevékenység megszűnt, egyben a kiadott 35400/24-16/2015.ált. számú katasztrófavédelmi engedély visszavonásra került.

Területünkön 3 db *küszöbérték alatti üzem* (Kaiser Food Kft. /Békéscsaba/, Chemical Seed Kft. /Békés/ és az Alföldvíz Zrt. /Újkígyós/) végez gazdasági tevékenységet. A Chemical Seed Kft. a megyében elsőként kapott a tevékenység végzéséhez szükséges katasztrófavédelmi engedélyt, mivel a vállalkozás békési telephelye súlyos káresemény elhárítási terv készítésére nem volt kötelezett. Az Alföldvíz Zrt. újkígyósi telephelye a tevékenység végzéséhez szükséges katasztrófavédelmi engedélyt kikötésekkel kapta meg. A Kaiser Food Kft. békéscsabai telephelyén a biztonság növelése érdekében kialakítandó ammónia gázérzékelő rendszer létesítésének határideje 2017. március 31-re módosult.

A Békéscsabai HTP katasztrófavédelmi megbízottjai a kirendeltség iparbiztonsági szakterület ellenőrzési tervében meghatározott időpontokban, előzetes egyeztetés szerint vettek részt a közúti és vasúti veszélyes áruszállítás, illetve a közúti és vasúti telephelyi ellenőrzési feladatok végrehajtásában.

III. Összefoglalás

A Békéscsabai HTP teljesítette a 2016. évre előírt feladatait. Az elmúlt időszak tudatosan tervezett megelőző munkájának eredményeként nem nőtt a bekövetkezett események száma.

Lényegesen lerövidült a vonulási idő a működési területünk több településére a Mezőberényi Katasztrófavédelmi Őrs megalakulása óta.

A parancsnokságunk hatékony együttműködést alakított ki a társszervekkel, önkormányzatokkal az önkéntes és karitatív szervezetekkel. Az önkéntes mentőcsoportok sikeres minősítő gyakorlaton vettek részt.

A középiskolák tanulói részére biztosítottuk a lehetőségét a közösségi szolgálat teljesítésének, így közel 80 diák közvetlen módon ismerkedett meg szervezetünk tevékenységével.

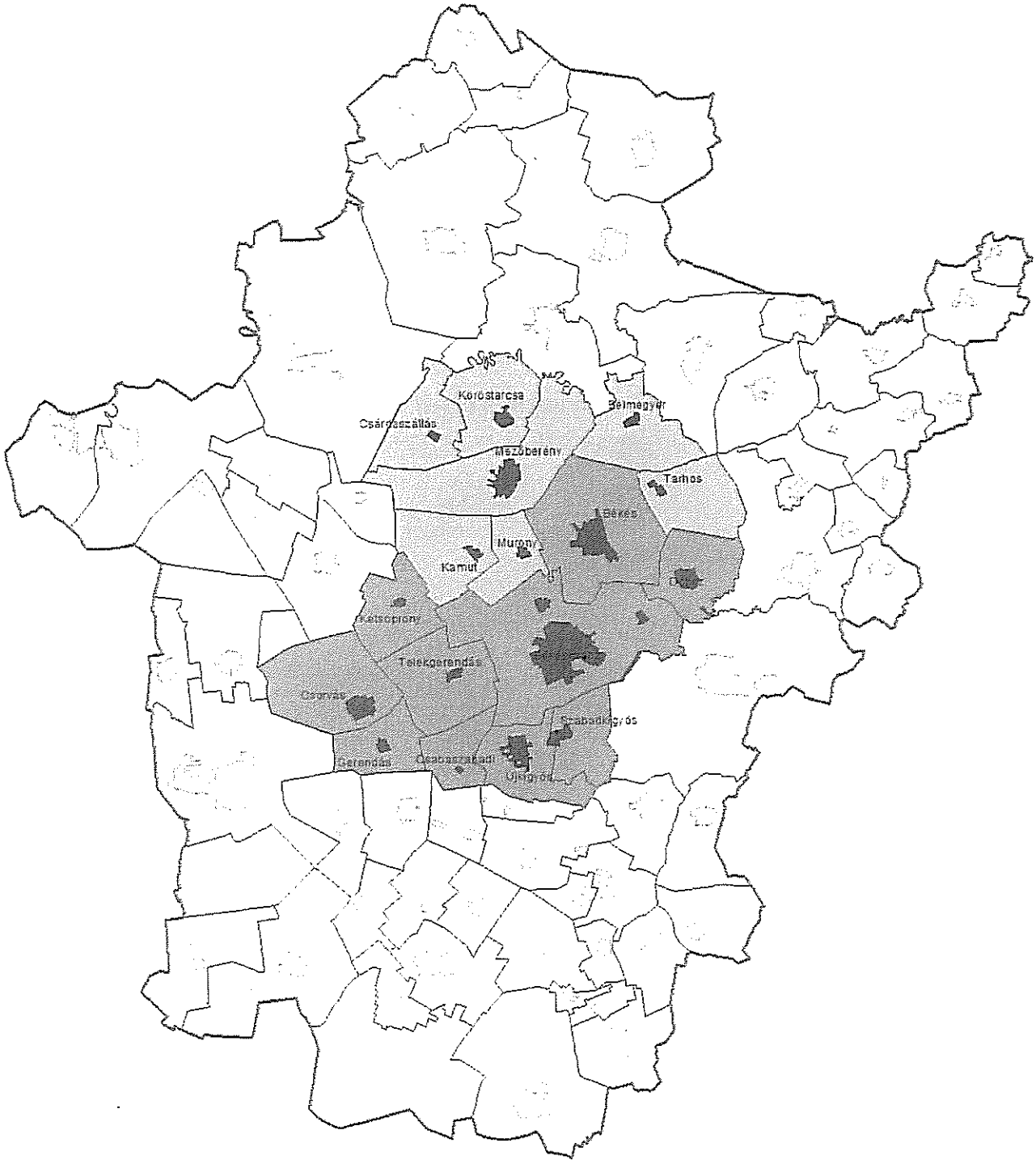
Kiemelt figyelmet fordítottunk a szervezeti kultúra fejlesztésére és a hagyományápolásra. Ünnepi rendezvények, megemlékezések, sportrendezvények, találkozók, valamint családi nap megrendezése is sor került.

Kiemelten kezeltük az új közszolgálati életpályamodell bevezetéséhez kapcsolódó feladatokat. A személyi állomány naprakész és teljes körű tájékoztatást kapott a jogszabályi változásokról.

Mellékletek:

1. számú melléklet	A Békéscsabai HTP és a Mezőberényi KVŐ működési területe
2. számú melléklet	A katasztrófavédelmi osztályba sorolás eredménye
3. számú melléklet	Felkészítés és riasztási gyakorlatok

1. számú melléklet



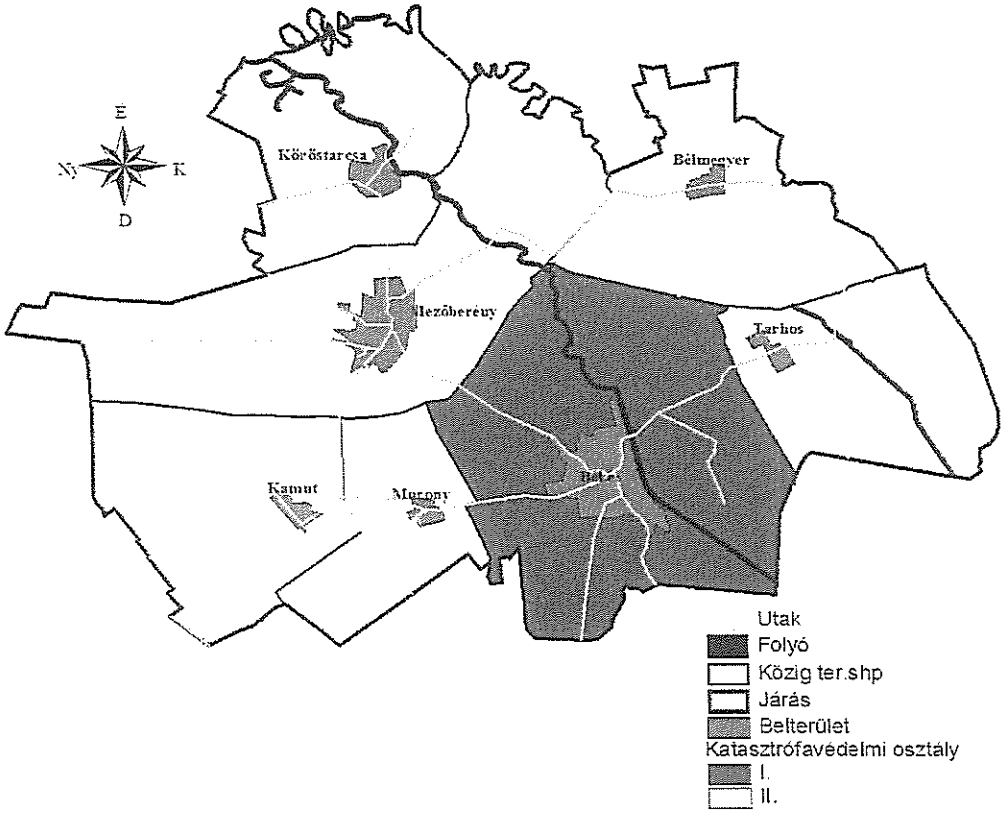
2. számú melléklet

A KATASZTRÓFAVÉDELMI OSZTÁLYBA SOROLÁS EREDMÉNYEI

BÉKÉSI JÁRÁS

Fsz.	Település	Besorolási osztály
1.	Békés	I.
2.	Bélmegyer	II.
3.	Kamut	II.
4.	Köröstarcsa	II.
5.	Mezőberény	II.
6.	Murony	II.
7.	Tarhos	II.

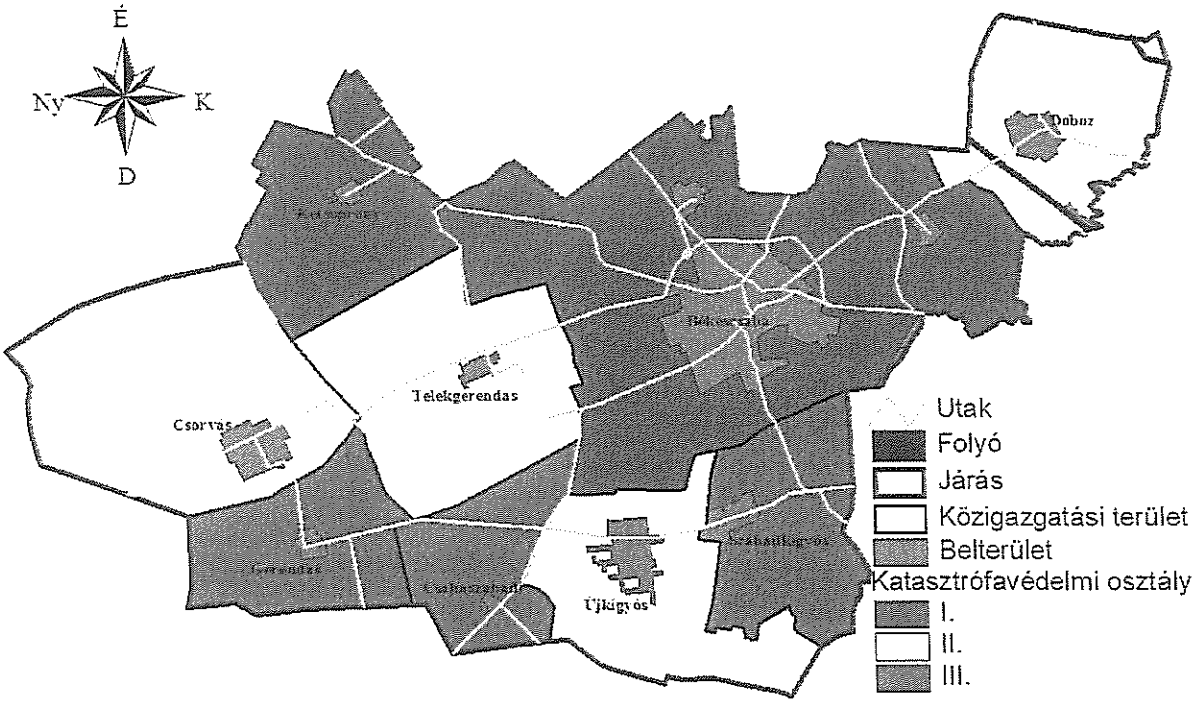
A katasztrófavédelmi osztályba sorolás térképi megjelenítése



BÉKÉSCSABAI JÁRÁS

Fsz.	Település	Besorolási osztály
8.	Békéscsaba	I.
9.	Csabaszabadi	III.
10.	Csorvás	II.
11.	Doboz	II.
12.	Gerendás	III.
13.	Kétsoprony	I.
14.	Szabadkígyós	III.
15.	Telekgerendás	II.
16.	Újkígyós	II.

A katasztrófavédelmi osztályba sorolás térképi megjelenítése



3. számú melléklet

Felkészítés és riasztási gyakorlatok

Fsz.	Település neve	Felkészítés					Riasztási gyakorlat						
		Felkészítés ideje (év, hó, nap, óra)	Polgári védelmi parancsnokság (fő)	Infokommunikációs egység (fő)	Egyéb szervezet	Összesen (fő)	Riasztási gyakorlat ideje (év, hó, nap, óra)	Összes riasztandó állomány (Riasztó őrs)	Telefonos elérhetőség rendelkezésre áll az összes riasztandó állomány közül	Telefonos értesítés (fő)		Személyes kiértesítés (fő) *	Összesen (fő)
										Sikeres	Sikertelen	Sikeres	
1.	Békés	2016.10.20 14:00	10	11	0	**21**	2016.10.20 8:00	13	12	12	0	1	**13**
2.	Békéscsaba	2016.11.29 14:00	19	30	0	**49**	2016.11.29 8:00	27	27	24	3	0	**24**
3.	Bélmegyer	2016.11.08 14:00	6	2	0	**8**	2016.11.08 8:00	3	3	3	0	0	**3**
4.	Csabaszabadi	2016.11.22 9:00	3	1	0	**4**	2016.11.22 8:00	1	1	1	0	0	**1**
5.	Csorvás	2016.11.19 10:00	17	10	0	**27**	2016.11.19 8:00	8	8	8	0	0	**8**
6.	Doboz	2016.11.14 10:00	11	5	0	**16**	2016.11.14 8:00	5	5	5	0	0	**5**
7.	Gerendás	2016.11.15 14:00	7	5	0	**12**	2016.11.15 8:00	2	2	2	0	0	**2**
8.	Kamut	2016.10.19 14:00	9	3	1	**13**	2016.10.19 8:00	3	3	3	0	0	**3**
9.	Kétsoprony	2016.11.21 9:00	12	2	0	**14**	2016.11.21 8:00	1	1	1	0	0	**1**
10.	Köröstarcsa	2016.11.15 14:00	6	1	0	**7**	2016.11.15 8:00	1	1	1	0	0	**1**
11.	Mezőberény	2016.10.17 15:00	14	4	9	**27**	2016.10.17 8:00	5	5	5	0	0	**5**
12.	Murony	2016.10.25 14:00	8	2	0	**10**	2016.10.25 8:00	2	2	2	0	0	**2**
13.	Szabadkígyós	2016.10.18 14:00	9	2	0	**11**	2016.10.18 8:00	2	2	2	0	0	**2**
14.	Tarhos	2016.11.10 14:00	7	2	0	**9**	2016.11.10 8:00	3	3	3	0	0	**3**
15.	Telekgerendás	2016.11.24 11:00	11	2	0	**13**	2016.11.24 8:00	2	2	2	0	0	**2**
16.	Újkígyós	2016.10.12 14:00	11	20	0	**31**	2016.10.12 8:00	14	14	14	0	0	**14**
Összesen (fő):			160	102	10	272		92	91	88	3	1	89

Muronyi Polgárőrség
5672 Murony, Kossuth u. 20/a.

Sorszám: 3.

Beszámoló
a Muronyi Polgárőrség 2016. évi tevékenységéről

A Muronyi Polgárőrség immár lassan két évtizede látja el (a mintegy 1200 fős lakónépességet számláló) Murony közigazgatási területén alapszabályában rögzített feladatait, így:

— helyi közrend és közbiztonság védelmét,

— a bűnalkalmak korlátozásával a bűncselekmények elkövetésének megelőzését és a különböző tulajdonformák (úgy az önkormányzati, mint az állampolgári vagyon) védelmét,

— az élet és testi épség óvásával a lakossági biztonságérzet növelését, ezen keresztül a közösségi kapcsolatok erősítését,

— s ha szükség úgy hozná - bár jobb szeretnénk, ha erre nem kerülne sor - a rendkívüli veszélyhelyzetek esetében a védekezésben való részvételt, a károk megelőzésében és elhárításában való aktív közreműködést, úgy, mint az önkéntes tűzoltást, mentést, katasztrófa elhárítást,

mindezt az önkéntes tevékenységet kifejtő helyi lakosok összefogásával.

A fentiek megvalósítása érdekében a Polgárőrség járőrözéseket szervez a bűnügyileg fertőzött területek, veszélyeztetett személyek, ingó és ingatlan vagyontárgyak védelmére. Feladatainк megvalósítása érdekében több éve kölcsönös együttműködést alakítottunk ki a Magyar Posta helyi kirendeltségével, illetve a Békési Rendőrkapitánysággal.

A Polgárőrség jelenleg 23 fős tagsággal rendelkezik, és a szervezet tagja a Polgárőrök Megyei Szövetségének is.

Bevételi forrásainkat szinte kizárólag a kapott támogatások képezik (helyi önkormányzati támogatás, valamint a Békés Megyei Polgárőrök Szövetségétől kapott támogatás), melyet ezúton is köszönünk.

A Murony Község Önkormányzatától 2016. évben (Ikt. 1121-12/2016. ügyiratszámú szerződésben foglaltaknak megfelelően) kapott 200.000,- Ft támogatást Polgárőrségünk az elemi működési feltételek biztosítására fordította – úgy, mint bankszámla fenntartásának költségeire, a Békés Megyei Polgárőrök Szövetségének tagdíjára, szövetségi hozzájárulásra, adminisztrációs költségekre - továbbá a cél szerinti tevékenységünket szolgáló rendezvényeinket finanszíroztuk belőle.

A Békés Megyei Polgárőrök Szövetségétől kapott támogatás segítségével jellemzően a szolgálatot teljesítők felszereltségén, eszközellátásán kívántunk javítani, továbbá az adminisztrációs költségeket finanszíroztuk belőle.

A tagjaink által befizetendő tagdíj összege csupán jelképes (100,- Ft/fő), mivel tagságunk a tevékenységét mindennemű ellenszolgáltatás nélkül végzi, így pl. a járőrözési tevékenység üzemanyag költségét is a tagság saját, illetve családja jövedelméből finanszírozza.

Polgárőrségünk a korábbi évekhez hasonlóan idén is mindent elkövetett - és elkövet a jövőben is - annak érdekében, hogy a helyi lakosság, a nyugdíjasok, a kisiskolások és szüleik nyugodtan, biztonságban, békés körülmények között élhessék mindennapjaikat. Ennek érdekében továbbra is esténként 2 polgárőr felügyeli a település nyugalmát, éjszakai biztonságát, és a helyi vállalkozók, önkormányzati és állami intézmények, civil szervezetek vagyonát. A körzeti megbízottal összesen 30 alkalommal 169 órában láttunk el közös közterületi szolgálatot Murony községben. Ennek nem elhanyagolható eredménye - a közbiztonság javulásán túl - ingatlanjaink értékének az emelkedése is.

Meggyőződésünk, hogy Polgárőrségünk tevékenysége komoly értékkel bír Murony községének életében, élhető társadalmi környezetének fenntartásában, melyhez segítő támogatásunkra a jövőben is számítunk.

Murony, 2017. június 12.

Tisztelettel:

MURONYI POLGÁRŐRSÉG
KÖZHASZNÚ SZERVEZET

Nagy András
elnök

Tárgy: Rendeletalkotás a helyi népszavazás kezdeményezéséről **Sorszám:** 4.
Előterjesztő: Fekete Ferenc Zoltán polgármester
Dr. Baji Mihály jegyző

Előterjesztés
Murony Község Önkormányzat Képviselő-testülete 2017. június 28-i ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény hatályba lépésével megszűnt a népi kezdeményezés intézménye, és egy új, átfogó szabályozás született a demokratikus hatalomgyakorlás polgárok általi közvetlen gyakorlása tekintetében.
A fenti törvény hatályon kívül helyezte a régi szabályozást oly módon, hogy 92. §-ában felhatalmazást adott a helyi önkormányzat képviselő-testülete részére, hogy rendeletben határozza meg a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számát, amely a 34. § (1) bekezdés c) pontja alapján nem lehet kevesebb a választópolgárok tíz százalékánál, és nem lehet több a választópolgárok huszonöt százalékánál.

A fentiek alapján kérjük a mellékelt rendelet-tervezet megtárgyalását és elfogadását.

ELŐZETES HATÁSVIZSGÁLAT

Rendelet-tervezet címe:	Murony Község Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2017. (VI. 30.) önkormányzati rendelet-tervezete a helyi népszavazás kezdeményezéséről			
Rendelet-tervezet valamennyi jelentősnek ítélt hatása, különösen:				
Társadalmi-gazdasági hatás:	**Költségvetési hatás**	**Környezeti, egészségi következmények:**	**Adminisztratív terheket befolyásoló hatás:**	**Egyéb hatás:**
Szabályozza helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számát.	Konkrét helyi népszavazás esetében lehet.	Nincs ilyen hatás.	Nem jelentős.	Nincs ilyen hatás.
A rendelet megalkotása szükséges, mert:	Szükséges, jogszabályi előírás.			

A rendelet megalkotásának elmaradása esetén várható következmények:		Jogszabálysértés, jogbizonytalanság.	
A rendelet alkalmazásához szükséges feltételek:			
Személyi:	**Szervezeti:**	**Tárgyi:**	**Pénzügyi:**
Nem igényel további személyi feltételeket.	Nem igényel szervezeti változást.	Nem igényel.	Igényelhet.

Murony, 2017. június 12.

Dr. Baji Mihály
jegyző

Murony Község Önkormányzata Képviselő-testületének
10/2017. (VI. 30.) önkormányzati rendelete
a helyi népszavazás kezdeményezéséről

Murony Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 92. §-ában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Helyi népszavazás elrendeléséhez Murony választópolgárainak legalább 25 %-ának kezdeményezése szükséges.

2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Murony, 2017. június 12.

Fekete Ferenc Zoltán s.k.
polgármester

Dr. Baji Mihály s.k.
jegyző

Jelen rendeletet a mai napon kihirdettem:

Murony, 2017. június 30.

Dr. Baji Mihály
jegyző

5/1.

Kisbusz

A kisbusz vezetőjének illetménye:	175 000 x 12hó=	2 100 000
járuléka:		567 000
		2 667 000

Napi 8 órából 6 óra továbbszámlázva van		
2016-ban visszaérkezett:	1 975 125	
Kisbusz éves költsége:		297 155
Kisbusz igénybevételéért befizetett	140 470	
	2 115 595	2 964 155

A dolgozó személyi juttatását emeli még a 2 x 30 000Ft ajándékutalvány és annak járuléka valamint az évi 60 000Ft értékű Erzsébet utalvány és annak járuléka

2 964 155
60 000
60 000
52 122
3 136 277

3 136 277 – 2 115 595 = 1 020 682 az éves költség, ami az önkormányzatot terheli.
Kisbusz fogyasztása: 10l/100 km
Költség: km x 10l x apeh üzemanyag ár / 100 km

Ezt fizeti a muronyi illetékességű igénybe vevő
A civil szervezet 100 km-ig ingyenes azon felül a fentiek alapján fizet a 81/2015.(VIII.26.) határozat alapján
A vidéki – nem muronyi igénybevevő – a 124/2015.(XII.16.) önkormányzati határozat alapján 8000Ft + áfa = 10 160Ft kiállási díjjal kezd és 150Ft/km-ként.

Sorszám: 5/2

Tisztelt Muronyi Képviselőtestület!

Kiss Angéla vagyok, születésemtől fogva muronyi lakos. Az anyám és az apám itt születtek, és a gyerekeim is itt születtek. Itt voltam gyerek, itt nőttem fel, itt sétálgatok a fiaimmal. Szeretek itt élni, szeretem az utcákat, az embereket, szeretjük az óvodát. Nem szeretnénk elköltözni! Nem szeretnénk másik óvodába járatni a gyerekeket.
Ezeket azért mondom, hogy ne értsen félre a testület bennünket, mi nem jókedvünkből tiltakozunk az óvoda mellé tervezett mobiltorony ellen, hanem komoly veszélyt látunk benne, és félünk tőle. Emiatt fordulunk Önökhöz egy kéréssel.

Az Önök kezében most hatalmas felelősség van. Tudjuk, hogy törvényesen járnak el akkor is, ha ez a torony az óvodánk mellé épül. Tudjuk, hogy tudományosan és hivatalosan vitatott, hogy a toronynak milyen hatásai lehetnek az egészségre, de úgy gondoljuk, hogy az általunk leadott Reflex Egyesület: Stabil tornyok – mobil félelmek című kiadványban található információk, állásfoglalások, szakvélemények (amelyek a gyerekeknél leukémiát, a felnőtteknél központi idegrendszeri megbetegedéseket, rákos elváltozásokat említenek), óvatosságra intenek, és a távolságtartást javasolják az ilyen tornyoktól addig, míg a kutatások végérvényesen ki nem mondják, hogy teljesen ártalmatlan a közelségük. Mi hiszünk ezeknek a tudósoknak. Kérjük Önöket, hogy hallgassanak rájuk, és döntsenek úgy, hogy a megelőzés elvét tartják szem előtt, mint sok más önkormányzat.

Van elég problémája az embereknek, ne adjanak még egy sokadik lehetséges esélyt a megbetegedéseknek! Ez elkerülhető azzal, hogy a lakott területtől 1000-1500 m-re jelölnek ki a toronynak egy helyet. És így a technika fejlődésének sem állunk az útjába, az összeg is befolyik a község kasszájába, de megmarad az emberek nyugalma, lehetősége az egészségre és nem utolsó sorban megmarad a muronyi lakosok bizalma az általuk megválasztott képviselőkben.

És végül egy utolsó gondolat, vagy kérdés. Volt már beteg a gyerekük? Persze, hogy volt! Emlékeznek rá, milyen érzés, amikor a kis teste lüktet a láztól egy influenzánál? Vagy két órán belül már nyolcadjára hány egy vírus miatt, és már epét hány szegényke? Én ilyenkor mindig azt kívánom, bár soha ne lenne beteg. Pedig ez csak egy influenza vagy vírus vagy megfázás, ezek a betegségek pár nap alatt elmúlnak. A leukémia ennél sokkal borzalmasabb, és sajnos sokszor nincs boldog vége. Ne adjanak esélyt neki! Ne engedjék, hogy a torony miatt félelemben kelljen élnünk! Erre kérjük Önöket.

Köszönettel és tisztelettel:

Kiss Angéla (a muronyi ovis szülők többsége nevében)

Murony, 2017. június 19.

A sugárzó létesítmények egészségügyi kérdései

beszélgetés Prof. Dr.Dr. Varga Andrással.

A Németországban élő Varga András professzor elektromérnöki végzettséggel szerzett orvosi diplomát. A természettudományok ill. az elméleti orvostudományok kandidátusaként a Heidelbergi Egyetem Hygienia Sugárintézetében 27 éven át foglalkozott elektrobiológiai kutatásokkal. Több szakkönyv, számtalan publikáció szerzője. Szakértelmével hét éve segíti a REFLEX Környezetvédő Egyesület, illetve a magyar környezetvédők által alapított Elektroszmog Munkacsoport tevékenységét.

Professzor úr, mi az az elektroszmog és hogyan avatkozik be az emberi szervezet „működésébe"?

Az „elektroszmog" szó környezetünk elektromos szennyeződésére utal, amelyhez többé-kevésbé minden körülöttünk működő elektromos berendezés hozzájárul. A körülöttünk kialakuló külső elektromágneses terek hatással vannak az élő szervezetet működtető ún. „bioáramra". Konkrétan szólva: a váltakozó mágneses mező a vezetőképes testekben, így az emberében is elektromos mezőt indukál, ami mozgásba hozza az elektromos töltéseket és a testben örvényáramot okoz. Nos, ez a kívülről indukált áram megzavarhatja a szervezetben a finom bioáram által biztosított egyensúlyt, aminek következményei az álmatlanságtól egészen a rákpromócióig (a daganatos szövetek felgyorsult sejtszaporodásáig) terjedhetnek.

A szakirodalom külön tárgyalja a termikus és a nem termikus hatásokat. Mi a különbség közöttük?

Az elektroszmog élő szervezetre gyakorolt hatását tekintve ez ideig négy kategóriát ismerünk:

- a termikus hatást (az agy maximum 0,1 °C-kal, a test 1 °C- kal melegszik fel)
- az ingerhatást (a sejtek ingerküszöbe: 0,1 μA/cm²)
- a külső információs hatást (membránpotenciál, G-prot, max. 50 bit/s)
- a szinergetikai hatást (több közös reakciópartner).

A termikus hatás az, mikor a váltakozó elektromágneses tér által mozgásba hozott elektromos töltéshordozó részecskék a súrlódás következtében a test felmelegedését okozzák. Tehát hőhatás, ahogy azt a neve is jelzi.
Ezen az elven működik egyébként a mikrohullámú sütő is. A felmelegedés mértéke a – frekvencia és a teljesítmény függvényében is – szervenként különböző, legnagyobb probléma a szemnél és a belső fülnél jelentkezik (rossz hűtés). A következmények a szürkehályogtól a nemzőképesség elvesztéséig jelentkezhetnek. Mostanában egyébként egyre inkább a sugárzás központi idegrendszerre gyakorolt hatása lett a kutatások legfőbb iránya.
Az **atermikus hatások** a nem hő hatások, tehát az inger, információ, szinergetika. Ebben a vonatkozásában sajnos még ma sincs határérték. Ennek oka az, hogy ezek a hatások a termikus hatásnál milliószor összetettebbek, a reakciók és azok kimutatásai komplex jelenségek, melyek kortól, nemtől és konstitúció típustól függetlenek.

Hol tart ma a tudomány az elektroszmog biológiai hatásainak kutatásában?

A fent felsorolt hatások közül kétségtelen a termikus hatásokról tud többet a tudomány. Ennek oka az, hogy az mérhető – a jelenlegi szabványok (határértékek) megállapításánál is azokat, de sajnos csupán azokat vették figyelembe. Az azonban ma már nyilvánvaló, hogy a „besugárzott" embereknél, állatoknál és növényeknél jelentkező egészségi ártalmakat az ismert termikus hatásokkal képtelenség megmagyarázni. És itt olyan problémákra gondolok, mint a sugárzás hatása az immunrendszerre illetve a vérképző szervekre, az enzimekre, az öröklődési információkra vagy az agy működésére.
A kutatás fő irányát ezért az egyes nem termikus hatásokra illetve szinergikus hatások kutatására kellene koncentrálni. A probléma az, hogy az elektromágneses tér ezen biológiai hatásait tudományos módszerrel (modell, metódus, statisztika) egy nevezőre hozni nagyon nehéz, mert úgy az alany, mint a hatás tekintetében széles sávban szóródnak. A tapasztalat az egyes konkrét eredményekre szorítkozik, e miatt a „határérték próbálkozás" majd minden országban más.
A testet „vezérlő" bioáram és a környezetben lévő elektromosság kölcsönhatása vitathatatlan fizikai törvény és ma már bizonyított az is, hogy a magas frekvenciás sugárzás a szervezetben lavinaszerű „félrevezetési folyamatokat" indít el. A vita tárgya az, hogy mitől függ és hol van a biológiai tűréshatár? Egy biztos, ez a biológiai küszöb nagyságrendileg alatta van a manapság alkalmazott műszaki határértéknél.

Milyen kutatásokra és hány évre van még szüksége a tudománynak, hogy bizonyossággal jelenthesse ki az elektroszmog ártalmatlanságát vagy ártalmasságát? És mi lenne addig a teendő?

Az orvostudománynak még nagyon sok a tennivalója. Amíg a sejtek „kommunikációja", a membráncsatornák nyílásának-csukásának működése, a sejtek osztódási pillanata pontosan nem ismeretes, addig az orvostudományban még sok a zsákutca. Ahogy vannak tényezők, melyek az egyik embernél sírást, a másiknál nevetést okoznak – ugyanígy az egyik ember érzékeny az elektromágneses terekre, a másik nem.
Mi a teendő? A biológiai tűrésküszöb (határérték) pontos megállapításához és annak közös nevezőre hozásához az orvostudományt „helyzetbe kellene hozni", hiszen az szokás szerint megint messze lemaradtunk a műszaki kutatások mögött. Legsürgetőbb az általános szemléletváltás, ami politikai akarat kérdése. Aztán elhivatott

kutatókra, megfelelő műszerekre, sok pénzre és időre (szerintem még 10-20 évre) lenne szükség.
Addig pedig mindenképpen a prevenciós megoldásokat kellene érvényesíteni (átgondolt telepítések, védőtávolság, árnyékolás). Orvosként és kutatóként is feltétlenül egyetértek az egészségvédők és a környezetvédők megelőzést szorgalmazó követeléseivel. Különösen igaz ez Magyarországra, amely nemzetközi mércével mérve kiugróan riasztó egészségügyi statisztikát produkál.

Az alacsonyfrekvenciás sugárzásnál az epidemiológiai vizsgálatok tették nyilvánvalóvá, hogy baj van a távvezetékekkel, trafóállomásokkal. Mi akadályozza ezen vizsgálatok elvégzését a magasfrekvenciás (RF) területen és mikorra várható ez ügyben előrelépés?
Nézze, a statisztika néha már az RF tartományban is bizonyítékot produkál. Néhány éve a 60-as évekbeli német TV bemondóinak sorozatos halála gondolkodtatta el a szakembereket (ha jól tudom több magyar bemondó is meghalt rákban), most nálunk éppen a katonai radarállomások áldozatai szervezkednek. Szomorú dolgok ezek. De egyre többet tudunk meg a mobiltelefon készülékekről is. Amikor például általánosan használni kezdték a vezeték nélküli telefonokat (kb. 10 éve), akkor a gyártók még kizárták, hogy a készülék sugárzásának hatása lenne az agyra. Ma már nap mint nap olvashatunk a készülékek okozta bizonyított és lehetséges veszélyekről, sőt az USA-ból már kártérítési perekről is hallani.
Egyébként ha csak a hírközlést nézem, akkor az elektromágneses teljesítménysűrűség csökkenése a Föld felületén jelenleg alkalmazott („földközeli", vertikális) technológiával aligha várható. Megoldást a műholdak elterjedése ígér, ha az – miként ma a TV műsorszórásnál – a hírközlésben is általánossá válik.

Említette, hogy a lehetséges egészségkárosító hatások függnek az egyéni érzékenységtől is. Átlagos esetben milyen figyelmeztető tünetei lehetnek a nem ionizáló sugárzásnak?
Az elektromágneses terekre való érzékenység kétféle lehet: természetes és szerzett. Minden esetre függ attól, hogy a testben mennyi kémiai terhelés halmozódott fel illetve mennyi szabadon álló töltéshordozó van ott (főleg különböző ionok melyek lehetnek a testbe került fémionok is, pl. amalgám a fogtömésben). Az érzékenység alakul-hat akkor is, ha az illető test erősen, huzamos ideig ki van téve az elektromágneses terek hatásának. A szervezet reagálása – érzékenységtől függően – kiszámíthatatlan: nyugtalanság, álmatlanság, magas vérnyomás, szem- és fejfájás, fülzúgás, koncentrálási nehézségek, tartós levertség, fáradékonyság stb. Ugyanígy sokrétűek lehetnek a későbbi következmények is: a termőképesség csökkenésétől egészen a szürkehályogig.

Kik számára lehet a sugárzás különösen veszélyes?
A tapasztalat szerint a gyerekek kb. 13 éves korig érzékenyebbek, mert szervezetük fejlődésben van, immunrendszerük fejletlen és mert testük több vizet tartalmaz. A másik problémás korosztály a változó korban lévő nők, mert testükben hormonváltozás zajlik. Veszélyeztetettek a terhes kismamák és legyengült immunrendszerű beteg, idős emberek is. Sajnos a jelenlegi határértékek átlagemberre vonatkoznak, vagyis kort, nemet, testsúlyt, egészségi állapotot nem veszik figyelembe.

A telefonszolgáltatók szerint alaptalan a sugárzástól való félelem, hiszen az ember (mint biológiai lény) évezredek óta a Föld elektromos és mágneses mezőjében él, így már hozzászokhatott ahhoz.
A Föld statikus elektromos terének európai átlaga 130 V/m, mágneses terének viszont kb. H = 16 A/m, azaz testsűrűsége 20 μT.
Ezeket a statikus értékeket azonban sem biológiai, sem műszaki szempontból nem szabad összehasonlítani. A statikus terek nem indukálnak – csak polarizálnak – és a gyakorlatban nincs élettani hatásuk. Vagyis nem lehet őket sem megszokni, sem összehasonlítani.
Nem szabad elfelejteni azt sem, hogy az embert (mint biológiai lényt) érő mesterséges sugárzás ma kb. háromszázötvenszerese annak, mint 40 évvel ezelőtt volt. Tehát az ember évezredekig nem a mai terhelési szintet kapta és csak hosszú távon derül ki, hogy egyáltalán hozzászokott-e?
A tapasztalat szerint egyébként a bajok akkor jelentkeznek, mikor a meglévő sugárszintet egy új mobiltelefon bázisállomás beindításával megzavarják. Ez azt jelzi, hogy a különféle sugárzási technikák és frekvenciák keveredése, kölcsönhatása jelentős, de eddig még nem felderített veszélyekkel jár. Nem véletlen, hogy a biztosítótársaságoknál nem kötnek biztosítást a sugárzás okozta károkra. Túl kockázatosnak tartják.

Egy másik hivatkozás szerint a háztartási elektromos készülékek (pl. hajszárító) sugárzása sokkal nagyobb veszélyt jelent az emberre, mint a TV adótornyok, mobiltelefon bázisállomások. Mennyiben igaz ez?
Részben igaz, de ezzel sokszor a lényegről akarják elterelni a figyelmet. A háztartásban levő elektromos készülékek hálózati árammal, 50 Hz-es frekvenciával működnek (hajszárító, borotva, porszívó, stb.). Ehhez jön még a TV és a mikrohullámú sütő, melyeknek nagyfrekvenciás szórt terei is vannak, amit szem előtt kell tartani.
Az általában 20-100 W teljesítménnyel sugárzó bázisállomások elektromágneses terei egy lakásban általában valóban kisebbek, mint amit néhány háztartási készülék vagy egy mobiltelefon okoz. Csakhogy amíg a mikrohullámú sütőnél, TV készüléknél a „védőtávolságot" magunk választhatjuk meg, a lakásunkat nem tolhatjuk odébb.
A másik lényeges különbség az, hogy amíg az említett készülékeket az ember saját elhatározásából és általában

csak percekig használja, addig a bázisállomásokból jövő áldás akarata ellenére, napi 24 órán át sugározza. Éveken át, és az egész testét. Ennél még reménytelenebb a helyzet, ha nem rádiótelefon bázisállomásról, hanem nagyteljesítményű rádió, vagy TV adóról, netán radarberendezésről van szó. Ez utóbbiak katonai létesítmények, így létezésükről sajnos legtöbbször nem is tudunk.

A telefontársaságok szakemberei a lakosság megnyugtatására a 60 Wattos „villanykörte" teljesítményét emlegetik fel a bázisállomások jóval kisebb Watt-teljesítményével. Összehasonlítható dolgokról van-e egyáltalán szó?

Aki egy villanykörte teljesítményét összehasonlítja egy antennával, annak halvány fogalma sincs a tényekről, vagy szándékosan csapja be az embereket. A villanykörte (izzólámpa) hő hatására fotonokat bocsát ki, a sugárzó antenna viszont elektromágneses teret, melynek indukciós hatása van. A kettőt sem fizikai sem biológiai hatás tekintetében nem lehet összehasonlítani.

Mi a baj a sugárterhelési határértékekkel? Mi a különbség a műszaki és biológiai határértékek között?

A jelenleg alkalmazott határértékek műszaki határértékek, melyek csak a sugárzás rövid távú termikus hatásait veszik figyelembe, vagyis nincs mérhető biológiai referenciájuk. A hőmérséklet a testben relatív, hiszen vérkeringésünk egy hűtőberendezés és az mindenkor, mindenkinél más. Ha a határértéknek lenne biológiai referenciája, akkor a világon mindenhol egyforma lenne a határérték, de tudjuk, hogy majd minden országban más és más.

A kutató orvosok által szorgalmazott – nagyságrendekkel alacsonyabb – „biológiailag határértékek" megállapításánál az emberi test vezetőképességét és dielektromos állandóját a besugárzott frekvencia függvényében vesszük figyelembe. És ez a korrekt. Ezt alkalmazva a biztonsági távolságot már jó közelítéssel ki lehet számolni.

Van-e esély arra, hogy egyszer a biológiai határértékek kerülnek előírásra?

Remélem, igen, de ahhoz az kell, hogy ezt a problémát ne műszaki-gazdasági pozícióból, hanem az orvostudomány oldaláról közelítsük meg. Vagyis, mint jeleztem, sürgős szemléletváltásra lenne szükség.

A magyar sugárterhelési határértékek nemzetközi összehasonlításban szigorúnak tűnnek. Tartható lesz-e ez az EU-hoz való csatlakozásunk után?

A 10 $\mu W/cm^2$ magyar határértékek nemzetközi összehasonlításban ma valóban szigorúak, de még mindig sokszorosa a biológiai határértéknek. A 2008-tól érvényes EU-tervezet ennél még szigorúbb lesz: 0,265 $\mu W/cm^2$. Szerintem, ha előrelátóan akarnak cselekedni, akkor lakóterületen, iskolák, egészségügyi intézmények és sportpályák közelébe már most se telepítsenek új bázisállomásokat, mert a lebontásuk kellemetlen és költséges lesz.

A másik vitatott pont a védőtávolság kérdése. Lehet-e távolságtartással védekezni – és egyáltalán mitől függ az embert érő sugárterhelés nagysága? Összeadódnak-e a sugárzások?

Igen, a telepítési védőtávolság növelésével csökkenthető a sugárterhelés. A „biztonsági távolság" a leadó teljesítményétől, frekvenciájától (vezetőképesség, dielektromos állandó) és a sugárzó (antenna) G (sűrítő) faktorától függ. A sugárzó teljesítmények a helyszínen összeadódnak, a térerősség viszont nem. A teljesítmény sűrűsége (W/m^2) csökken a távolság négyzetével ($1/m^2$), a térerősség a távolság reciprokával ($1/m$).

Van-e lehetőség a lakótéren (épületen belüli) védekezésre?

Egy lakásba a terek nem csupán az ajtón, ablakon jönnek be. Áthatolnak a falakon is, hiszen a hagyományos építőanyagok sugárelfojtása elég csekély (2-13 dB). A gyakorlatban ezt egyszerűen lehet ellenőrizni, elég hozzá egy elemes rádió meg egy mobiltelefon. Ha mind a kettő működik, akkor a lakásunk „megfelelően el van látva" hírközlő elektromágneses terekkel. A leadótornyok ellen való védekezésnél egyébként ez a két megoldás jöhet szóba: a távolságtartás és az árnyékolás, amelyikből azonban az elsőre kell koncentrálni (megelőzés).

Vannak-e olyan intézmények, amelyek Ön szerint különös védelmet (védőtávolságot) igényelnének?

Igen. A kórházban általában legyengült immunrendszerű betegek fekszenek, ők nem traktálhatók még sugárzási ingerekkel is. A gyerekek az óvodában, az iskolában, játszótereken egészségileg azért különösen veszélyeztetettek, mivel immunrendszerük még gyenge, fiatal testükben pedig több a víz, amire a nagyfrekvenciás elektromágneses tér hat (lásd: mikrohullámú sütő). Kissé megkésve ugyan, de a nyugati országokban ezen intézményeknél már védőtávolságot alkalmaznak.

Még valami. A gyerekeknél a fentieken kívül a mobiltelefon készülékek használata azért is aggályos, mert a vékonyabb koponyacsontjukon nagyobb sugármennyiség hatol be az agyba.

A német városokat is teleépítették antennákkal, mint Magyarországon, vagy más megoldást választottak?

Igen, Németország lakott településein is vannak antennák, de ez nem annyira jellemző, mint Magyarországon. Ma már inkább a kompromisszumos megoldásokra törekednek, és nálunk a telefontársaságok nem ragaszkodnak annyira agresszívan az elképzeléseikhez. Egyébként egyre több német város követi a „Salzburgi modellt" és a lakosság védelme érdekében az előírtnál jóval szigorúbb határértéket (0,1 $\mu W/cm^2$) vezet be.

Ön szerint miért telepítik be olyan szívesen az antennákat a lakott területekre?

Egyértelműen azért, mert a telefontársaságoknak ez az olcsó megoldás és nekik csak a profit a lényeg. A bázisállomások lakóterületen kívüli telepítésénél a toronyhoz ki kell építeni az utat, áramot odavezetni, ami viszont

belterületen általában adott. Tovább csökkenthető a költség, ha az antennát egy épület tetejére rakják, hiszen így megspórolják az antennatornyot a konténerekkel összekötő hosszú ellátó és összekötő kábeleket is.
Németországban már több bírósági döntés született arról, hogy a bázisállomás egy ipari-kereskedelmi berendezés, amelynek lakóterületen sem műszaki, sem közegészségügyi, sem esztétikai szempontból nincs keresnivalója.

Nálunk pedig egyre szaporodnak, sőt egyre több kerül a templomtornyokba is.
Ennek oka érthető, hiszen ha van torony, nem kell építeni – de összeegyeztethetőe-e ez a templom rendeltetésével és az egészségvédelemmel?
Ez mifelénk már nem így van. Németországban és Ausztriában újabban az érsekségek megtiltották a sugárzó antennák templomtornyokba való elhelyezését. Egyrészt egészségvédelmi okokból, másrészt pedig mivel deklarálták, hogy a templom egy szakrális (szent) építmény, amely üzleti célokra nem használható.

Van-e műszaki lehetőség az antennák lakott területen kívüli telepítésére? Az így megnövelt teljesítmény nem jelent-e fokozott veszélyt?
Igen van lehetőség külterületi telepítésre, sőt az lenne az igazi helye, csakhogy akkor kell telek, út, villany, torony meg kábel. Erről már volt szó. A „kitelepítés" a műszaki szempontból nem probléma a szolgáltatónak, hiszen a hatótávolsága még egy gyenge leadónak is 5-6 km.
A megnövelt teljesítmény nem jelent okvetlen veszélyt a lakosságra, hiszen a torony így több száz méterre lesz tőle, a teljesítménysűrűség pedig, mint tudjuk a távolság négyzetével arányosan csökken. A bázisállomás teljesítményének megnövelése csak közvetlen közelben okozhat gondot, a pár száz méterre levő lakóterületre már – ha nincs más sugárzó – kevés veszélyt jelent.

Magyarországon egyetlen szakértő intézet, az OSSKI foglalkozik a témával, aki hol pénzért dolgozik a telefonszolgáltató cégeknek, hol az engedélyezési eljárások szakértője, de lakossági panasz esetén ő végzi az ellenőrző méréseket.
Nem tartja ezt összeférhetetlennek?
Ismerem a magyar helyzetet és az OSSKI-val *(Országos Sugárbiológiai és Sugáregészségügyi Intézet – a szerkesztő)* kapcsolatban osztom a lakosság jogi aggályait. A jelenlegi állapotot én is összeférhetetlennek tartom, mert nem számíthat a hatósági eljárásban elfogulatlannak az, aki a beruházó elkötelezettje. Ez képtelenség. Ráadásul az OSSKI szervezetén belül működik még egy másik vállalkozás is, amely ugyanezzel a személyi és műszerállománnyal „Radio Higiene Bt." néven vállal fel munkákat. Igen, ezt a keveredést tisztázni kellene és a monopolhelyzetet felszámolva újabb független, a lakosság érdekeit is képviselő szervezetet létrehozni.
Egyébként szerintem az OKKSI helyzete nem csak jogilag aggályos, de személyi állományában és műszerezettségében sem felel meg az európai normáknak. Műszaki szempontból a mérésre nincsenek kellőképpen felszerelve, a szakmai munkához pedig kevés a kellően (biológiai, műszaki és orvosi szempontból is) képzett szakemberük.

Vannak-e Németországban valóban független szakértő intézetek, amely szükség esetén a lakosság segítségére sietnek?
Van egy országos Sugárvédelmi Intézetünk (Oberschleißheim bei München), de az inkább a tudományos kutatással foglalkozik, mint mérésekkel. A telepítési engedélyeket a tartományi hatóságok adják ki („Regullierrungsbehörde für Telekommunkation und Post"). A lakosság kérésére a legismertebb TÜV (Technische Überwachung) mellett számos erre akkreditált független cég vagy szakértő végez méréseket hitelesített műszerekkel (én vagyok az egyik).

Ön számos magyarországi lakossági fórumon vett részt. Mik a tapasztalatai: eléggé tájékozott-e a lakosság vagy valóban a laikus környezetvédők cukkolják fel őket?
Nem cukkolásról van szó, hanem arról, hogy a lakosságot az antennákat telepítő cégek lekezelik, megtévesztik, nem tartják partnernak. A telefontársaságok a fórumokra az OSSKI szakembereit viszik magukkal, csakhogy nekik az emberek a fenti közismert okok miatt nem hisznek. A beruházó műszaki emberei pedig rossz modorukkal, fölényeskedő mellébeszéléseikkel tapasztalatom szerint csak tovább rontják a helyzetet. Ezért gyakran túlfűtött hangulatban folyik a vita, holott személyeskedéssel, téves információkkal nem érünk el semmit.
Számomra a szokatlan az, hogy Magyarországon a vitákban a helyi önkormányzatok képviselői a legritkább esetben állnak a lakosság oldalán, inkább a telepítés mellett érveltek. Nálunk ez általában fordítva van.

A magyar hatósági eljárásokban gyakorlatilag nincs esély a helyi érdekek érvényesítésére.
Mi a helyzet Németországban?
Normális körülmények között a beruházó benyújt a polgármesternek egy előzetes kérvényt az antenna telepítéséhez. Ekkor a polgármester összehívja a testületét és döntenek – ha tudnak. Ha nem, akkor rendszerint meghívnak egy független szakembert, aki előadást tart a témáról. Ezek után elfogadják vagy elvetik a kérvényt, esetleg egy másik ingatlant ajánlanak fel. Így a végén vagy kialakul egy elfogadható kompromisszum – vagy nem. Ha például a településen jók a vételi lehetőségek (TV, rádió, mobiltelefon), akkor nincs szükség további antenna telepítésére.
Egyébként nálunk az érintett polgárokat ügyfélként be kell vonni az eljárásokba és minden újabb antenna felszerelésnél le kell folytatni az eljárást.

Magyarországon a lakosságnak gyakorlatilag semmi joga nincs a hatósági eljárás befolyásolására.
Mennyiben működik ez másképp „nyugaton", mint

nálunk? Kinek a feladata és felelőssége a lakosság objektív tájékoztatása?

Nálunk a civil szervezetek, helyi polgári kezdeményezések erősek, a folyamatból őket nem lehet kihagyni. A magyar telefontársaságok által létrehozott Hírközlési és Informatikai Tudományos Egyesület kiadásában megjelent füzet („Tények antennáról, mobiltelefonról") 15. oldalán a lakosság jogairól ezt olvastam:

„Gondoskodni kell az érdekelt állampolgárok, szervezetek megfelelő tájékoztatásáról és lehetőséget kell adni részükre véleménynyilvánításra és javaslattételre. A törvény (29/1999 (X. 6.) KHVM) tehát biztosítja a lakosság biztonsághoz, egészségéhez valamint a beleszóláshoz való jogait."

Ez papíron leírva nagyon szép és Németországban be is tartják. Hogy a magyar lakossági fórumokon mi a helyzet, azt már mondtam, de tudok a fülöpszállási botrányról is, ahol a bázisállomás miatt a békés tiltakozók ellen farkaskutyákkal vonultak fel és fizikai bántalmazás is volt (miközben Magyarország az Európai Közösségbe készül). Az bizony szégyen, hogy a „WESTEL erőszakkal dolgoztat" ahogy a tiltakozó plakát írta, és igaza van. Ilyen Németországban elképzelhetetlen.

Szerintem közvetlen fórumok és a média segítségével fokozni kellene az őszinte (nem megtévesztő) tájékoztatást. És ne feledjük: az effajta tájékoztatást szakszerűen, a lakosság akaratát figyelembe véve, felelősséggel kell végezni.

Professzor Úr, köszönjük az interjút.

Néhány példa a háztartásunkban előforduló elektromos eszközök sugárzási erősségről

(Forrás: Dr.med. Christian / Prof. DDr. A. Varga: Gefaerliche Strahlungen, Wien, Molden Verlag 2000)

Tesztelt háztartási eszközök (50 Hz, 1 cm-ről mérve)	Elektromos mező erőssége (E)	Mágneses mező sűrűsége (B)
Villanyborotva	2000 V/m	320 μT
Hajszárító	2200 V/m	7,5 μT
Színes televízió	2500 V/m	30,1 μT
PC monitor	2200 V/m	8,5 μT
Mikrohullámú sütő (1300 W)	14 V/m (2,45 GHz)	(52 μW/cm²)
Hűtőszekrény	35 V/m	2,5 μT
Villanytűzhely	32 V/m	420 μT
Porszívó	2300 V/m	150 μT
Halogénlámpa trafó	950 V/m	0,73 μT
Villanyóra biztosítékkal	140 V/m	7,2 μT
Hálózati csatlakozó kábel	1280 V/m	0,75 μT

Az egyes rádiótelefon készülékek sugárterhelési (SAR) értékeket lásd a 15. oldalon!

A sugárzó létesítmények jogi problémái

beszélgetés dr. Kalas György jogtanácsossal

A dr. Kalas György által vezetett REFLEX Jogsegélyszolgálat kilenc éve foglalkozik a nem ionizáló sugárzások jogi és társadalmi problémáival. Eddig több mint száz mobilállomás telepítésénél nyújtottak a lakosságnak jogsegélyt, a témában pedig több brosúrát jegyeznek. A REFLEX Jogsegélyszolgálatának kezdeményezésére alakult Elektroszmog Munkacsoport a magyar környezetvédő szervezetek sugárzással kapcsolatos szakmai munkáját koordinálja.

A magyar hivatalos szakemberek szerint a bázisállomások sugárzásainak veszélyessége gyakorlatilag a nullával egyenlő. Az ezzel ellentétes lakossági tévhitet szerintük a laikus környezetvédők felesleges riogatása, hozzá nem értése okozza.

Való igaz, hogy az OSSKI (*Országos Sugárbiológiai és Sugáregészségügyi Intézet – a szerk.*) által osztogatott szórólap gyakorlatilag kizárja a bázisállomások egészségkárosító hatását. Mi ennél mindig óvatosabban fogalmaztunk, hiszen a kategorikus tagadás helyett lehetséges egészségkárosító hatásokról beszélünk. Hangsúlyozom, lehetséges hatásokról. Az eredetileg „teljesen ártalmatlannak" tartott sugárzásról ugyanis egyre inkább kiderül, hogy az ember egyéni érzékenységétől, az immunrendszerének állapotától, a sugárzó teljesítményétől, a frekvenciájától, a távolságtól és a besugárzási időtartamtól függően különféle élettani problémákat okozhat.

A „környezetvédők" szakértelméről az a véleményem, hogy feltehetően értenek a témához annyit, mint a hírközlési törvényt nemrég lazán megszavazó parlamenti képviselők. Az „Elektroszmog Munkacsoportunk" saját szakértőket foglalkoztat, és naprakészen igyekszik feldolgozni a folyamatosan beérkező külföldi cikkeket, kutatási anyagokat, bírósági ítéleteket.

De mégis, környezetvédőként hogyan kerültek képbe?

Mondhatnám úgy is, hogy jogi alapon, hiszen a környezetvédelmi törvény a nem ionizáló sugárzást (még ha a Környezetvédelmi Minisztérium nem is akar erről tudomást venni) szerepelteti a környezeti elemeket veszélyeztető tényezők között. Persze ennél összetettebb a dolog. Környezetvédőként muszáj fellépnünk a tornyok, antennák táj – és városképrondító – hatása ellen is, ha pedig a szolgáltatás jellegéből indulok ki, akkor a témának óhatatlanul van fogyasztóvédelmi vetülete is. Alapszabályunk szerint ezzel is foglalkozunk. Miként egészségvédelemmel is. Vagyis összetett dologról van szó, de a problémák holisztikus megközelítése a magunkfajtának

épp oly természetes, mint a lakossági érdekvédelmi tevékenység felvállalása.

Mikor kerültek kapcsolatba a témával?

Magával a nem ionizáló sugárzással 1993-ban, egy távvezeték kapcsán. De akkor még nem gondoltuk, hogy ránk is marad ez a dolog. Jogsegélyszolgálatunk akkor sietett 96 telektulajdonos segítségére, mikor egy hétvégi üdülőterületen magasfeszültségű vezetéket húztak végig. Mire az emberek észrevették már 240 kV búgott a fejük felett. Az erőviszonyok láttán (OVIT kontra kisember) néhányan csak legyintettek, akadtak viszont páran, akik nem fogadták el, hogy 10-20 százalékos értékcsökkenést ajánlanak fel a gyakorlatilag eladhatatlanná vált ingatlanukért. Két évig tartott, míg a pernek vége lett. A vezetéket ugyan nem vitték el, de legalább jelentős többletkártalanítást sikerült a bíróságon kicsikarni. Az ott lakóknak ez nyilván nem vigasz, hiszen azóta is állandó félelemben élnek. Sokan megpróbálják a hétvégi telket eladni, de akad, aki ki sem ment többé. Szakmailag akkor dolgoztuk bele magunkat a témába és ott szereztük az első elszomorító tapasztalatainkat.

Egyelőre maradjunk a jognál. Mi volt a per tapasztalata, kaphat-e értékcsökkenést egy „besugárzott ingatlantulajdonos".

Távvezetéknél ez egyértelmű, hiszen jogszabály írja elő a biztonsági övezettel érintett tulajdonosok kártalanítását. Akinek a telkén oszlopot is állítanak az többet kap, akinek „csak" vezetéket húznak át a feje felett, az kevesebbet. A megajánlott kártalanításról annyit, hogy a beruházó szakértője általában messze alulértékeli az ingatlant és a vezetékkel okozott tényleges értékcsökkenést. Ezt jelzi a beruházó tárgyalási taktikája is: suttyomban, egyenként keresik fel az érintetteket, nehogy összefogjanak.

A bíróság előtt a kártalanítás mértékén folyt a vita – és egy ilyen perben (bár nyilván ez a dolgok eredője) ma még nem érdemes belemenni az egészségkárosodás bizonygatásába. Ha én odavonulok a szakértőmmel ezt bizonygatni, biztos, hogy a beruházó öt másik ellenszakértőt hoz magával az OSSKI-ból. Se vége se hossza, csak a pénz megy.

Az viszont bizonyítható, hogy a tudomány vitatkozik a sugárzás lehetséges egészségkárosodásain – és az ingatlan forgalmi értékét valójában ez a köztudomású tény határozza meg. Erről szólnak a sajtóközlemények, ezt olvassa a polgár és az okkal fél a sugárzástól. Maradjunk abban, hogy normális ember nem akar távvezeték alatt élni és hogy egy gyakorlatilag eladhatatlan ingatlanért nem 10-20 %-os kártalanítás jár. Aki pedig ott lakik, egy állandó stresszben él – ami már maga is súlyos veszély az egészségre. Ezt a – bíróság által is elfogadott – jogi alapot próbáljuk érvényesíteni most azoknak az ingatlantulajdonosok javára is, akiknek a szomszédjukban megjelenik egy adótorony vagy fejük felett egy bázisállomás. Ezeknél azonban a helyzet bonyolultabb.

Maradjunk még a távvezetékeknél, hiszen úgy tudom azóta is sok lakossági megkeresést kapnak a témában. Mi a baj a távvezetékek sugárzásával?

A sugárzás témájában nem tartom magam szakembernek, azt azonban nem lehet nem észrevenni, hogy az alacsonyfrekvenciás sugárzás élettani hatásairól jóval többet tud a tudomány, mint a magasfrekvenciáról. Ez nem véletlen, hiszen a magasfeszültségű távvezetékek problémája már 40-50 éve kutatott terület, a rádiófrekvenciáé pedig tizenöt. Eleinte persze teljes volt a tagadás, csak az évtizedes kutatás, epidemiológiai vizsgálatok után lett nyilvánvalóvá a sugárzás és a távvezeték alatt élők egészségkárosodása közötti összefüggés. Ma már ez jogszabályokban is tetten érhető, hiszen – ellentétben az adótornyokkal – a távvezeték létesítésével kapcsolatos jogszabály ismeri a védőtávolság, a biztonsági övezet fogalmát és ezeknél mindenféle korlátozásokat, tiltásokat érvényesít. Az igazi probléma azonban az, hogy ellentétben „nyugattal" a távvezetékek építésénél nálunk még mindig a beruházók érvei és nem a lakosság érdeke a döntő szempont. Magyarul a megelőzés érvényesítésére nálunk a szomorú bizonyosság ellenére sincs sok esély.

A megelőzés alatt gondolom azt érti, hogy ne húzzanak el vezetéket lakott ingatlanok felett. Ha van rá mód, akkor vigyék el másfelé.

Igen, nagyjából ezt. A vezeték nyomvonalát általában a beruházó anyagi-műszaki kívánalmai szerint jelölik ki. Igazi alternatívákat (elkerülő megoldást) nem is igen vizsgálnak, hiszen az jelentősen megdrágítaná a beruházást, nem beszélve a föld alatti kábel fektetésről. Az más dolog, hogy vannak nyugati országok, ahol lakott területeken egy magasfeszültségű légvezeték kiépítése már szóba sem jöhet. A több évtizede ismert problémák ellenére Magyarországon például sajnos nincs senki, aki nyilvántartaná trafóházak mellett vagy a vezetékek alatt lévő iskolákat, közintézményeket, lakóházakat vagy rendszeresen figyelné az ott dolgozók, élők egészségi állapotának változását. A másik probléma az eljárás nyilvánossága. Esetleges, hogy a jóváhagyott nyomvonalról a lakosság időben szerez-e tudomást, hiszen az ilyen határozatokat általában a polgármesteri hivatalban való kifüggesztéssel „kézbesítik", amiről aztán szerencsétlenek vagy értesülnek, vagy nem. Márpedig ha időben nem fellebbeznek, akkor később már legfeljebb a kártalanítás mértéke lehet a jogvita témája, de nem a nyomvonal.

A távvezetékeknél legalább van kijelölt védőövezet, van kártalanítási ajánlat – de a rádiótelefon tornyok, bázisállomások sugárzásában élők még ebben sem reménykedhetnek. Ha jól tudom éppen ezért fordultak Alkotmánybírósághoz.

Nem csak ezért. Az Alkotmánybíróságtól annak a távközlési törvénybe beerőszakolt rendelkezésnek a megsemmisítését kértük, amely lehetővé tette, hogy sugárzó létesítményt a tulajdonos akarata ellenére is az ingatlanra telepíthessék. Ez ugyanis megítélésünk szerint

sérti az Alkotmány 13.§-ában deklarált (tulajdonhoz való), illetve a 18. és a 70/D §-aiban rögzített (egészséges környezethez való) alapvető jogokat.
A korábbi szabályozás szerint a telepítéshez az ingatlantulajdonos beleegyezésére volt szükség és annak bizonyítására, hogy a telepítésre nincs más műszaki lehetőség. A nagyhatalmú telefontársaságok ennél (a konszenzusos telepítésnél) több jogot és gyorsabb eljárásokat akartak. Zavarta őket minden korlát. Pedig a helyszín kiválasztásánál addig is a beruházók anyagi megfontolásai domináltak: hogy ne kelljen tornyot építeniük a már meglévő kéményeket, magasházakat szemelték ki, vagy az alkalmas belterületi ingatlanokat kerestek (ahol az út- és villanykiépítés költségeit tudták megspórolni).
Ebben segített nekik a távközlési törvénybe beépített rendelkezés: ellenállás esetén a hatóság segítségével most már használati jogot érvényesíthettek, vagy kisajátítást kérhettek.

Mi lett az eredménye az Alkotmánybírósági kezdeményezésüknek?
Az tényleg kezdeményezés volt. Afféle népi kezdeményezés, hiszen minket követve tudomásunk szerint több száz polgár fordult az Alkotmánybírósághoz, ugyancsak kérve a – megítélésünk szerint is alkotmánysértő – rendelkezés megsemmisítését. Ez még alighanem 1999 nyarán volt, de határozat a mai napig nem született. Ehhez képest az országgyűlés tavaly ugyanezt a rendelkezést a hírközlési lobbi nyomására „beszavazta" az új hírközlési törvénybe is.
Ennyit az erőviszonyokról, a képviselők érzékenységéről és az alkotmányos jogok védelméről…

Akkor térjünk vissza a tornyokhoz, bázisállomásokhoz. Ezeknek az a specialitása, hogy – teljesítménytől függően – több kilométeres körben sugározza be az ott élő embereket.
Ha nincs előírt védőtávolság, akkor az érintett lakók meg tudják-e akadályozni, hogy a szomszédban tornyot vagy bázisállomást telepítsenek?
Gyakorló jogászként fájó szívvel mondok ilyet, de bizony a lakosságnak erre minimális a jogi esélye. A tapasztalat szerint azon a néhány helyen, ahol sikerült a telepítést megakadályozni, ott vagy a lakosság fizikai ellenállására vagy a nyilvánosság erejére volt szükség. És még egy tapasztalat: ahová egyszer már felépítették a tornyot vagy bázisállomást, ott már reménytelen a hadakozás. Olyan már volt, hogy egy torony magától ledőlt (Pécs), vagy a lakosság ledöntötte (Császár), de olyan nemigen, hogy a cég magától odébb vitte volna.
Szomorú, de tényleg így van. Bár a bázisállomások által okozott problémák (sugárterhelés, műszaki zavarás, forgalmi értékcsökkenés) néha több kilométeres hatásterületen jelentkeznek, az érintett lakóknak sosem volt esélyük az érdemi közreműködésre. Az engedélyezési eljárásban példátlan módon még a közvetlen telekszomszédot sem kap ügyféli státuszt. Igaz, valójában annak nincs is jelentősége, mert ha a szolgáltatónak nagyon kell a torony, akkor épít engedély nélkül is – legfeljebb majd utólagos fennmaradási engedélyt kér. Meg is kapja persze.

Tudomásom szerint a REFLEX Jogsegélyszolgálata – lakossági megkeresésre – több mint száz engedélyezési eljárást követhetett figyelemmel. Mik a jellemző tapasztalatok?
Ez a kérdés így nem jó, hiszen térben és időben nagyon összetett dologról van szó. Jellemző talán az, hogy amíg a jogszabályi környezet folyamatosan változott, s benne a hatósági jogkörök áttekinthetetlenül keveregtek, a polgároknak azonban soha nem volt esélyük, hogy az eljárások érdemi szereplői legyenek. Sőt, közreműködési esélyeiket a hatalom mára lenullázta. Ha röviden kellene minősítenem az „adótelepítési láz" eddigi egy évtizedét *(több, mint 3000 bázisállomás létesítését!!!)*, akkor azt a magyar építési igazgatás egyik legsötétebb korszakaként jellemezném. Hangsúlyozom, ez elsősorban a jogalkotók felelőssége, akik ilyen-olyan okból elnézték a jogi zűrzavart, aztán meg úgy szabályoztak, ahogy. Persze megtette a magáét a jogalkalmazó hatóság is.

Nem lehetne részletesebben?
Nem biztos, hogy van értelme. Legjobb, ha adok egy állásfoglalást, ahol részletesebben kifejtjük az ezzel kapcsolatos véleményünket. Aki akarja, elolvashatja. Az említett jogi zűrzavarról röviden annyit, hogy a telepítések 1994-ben kezdődtek, de arra speciális jogszabály csak 1999-ben született meg. Addig az engedélyezés a hírközlési és az építési hatóság között keveredett, 1999-től a Hírközlési Felügyeleté lett a döntési jog, a változatosság kedvéért 2001 decemberétől pedig ismét a helyi építési hatósághoz kerül. Ez a – feltehetően szándékos – zűrzavar a beruházóknak kétségtelenül kedvezett, jogbiztonsági szempontból viszont katasztrofális volt.
A 4 métert meg nem haladó antennatartókhoz (a legtöbb tetőtéri bázisállomás ilyen) egyébként nem is kell építési engedély. Sugárterhelést sem kell mérni, holott a tetőtéri bázisállomások általában nagyobb teljesítményűek, mint a tornyok antennái. Az eljárásokban az ÁNTSz-eknek kezdettől szakhatóságként vettek részt, de csak formálisan, hiszen nem létező szakértelmüket az OSSKI bevonásával pótolták. Ami viszont súlyos összeférhetetlenségi problémát vet fel.

Igen, az ÁNTSz szerencsétlen „alibi szerepére" több állásfoglalásukban is felhívták a figyelmet.
De mi a bajuk az OSSKI-val?
Igazából nem az OSSKI-val van bajunk, hanem a „felállással". Azzal, hogy Magyarországon ma egyszerűen nincs olyan szakértő szerv, amely hitelesen képviselné a lakosság érdekeit. Aki segítene nekik. Ilyen nincs, sem a létesítési, sem az üzemelési szakaszban. Tulajdonképpen itt minden a pénzes szolgáltatók műszaki elvárásai és gazdaságossági érdekei szerint működik, akik a koncesszióval megszerzett jogaikra hivatkoznak. Ez a hivatkozás persze hamis, hiszen a frekvenciahasználatra kaptak jogot és nem károkozásra, de ezt most hagyjuk.

Az OSSKI-ra visszatérve. Ez egy bevételközpontú szakértő intézet, amely a telefontársaságok megrendelésére pénzért szakvéleményeket, tanulmányokat készít. Ez eddig rendben. A probléma ott kezdődik, hogy a konkrét telepítési eljárás előtt pénzért előzetes tervbírálatot ad ki, majd az eljárásban az ÁNTSz helyett „quasi szakhatósági" szerepkörben nyilatkozik, aztán az üzembe helyezés után ő végzi el az ellenőrző méréseket is (összeférhetetlenség). Aztán ha a lakosság nagyon ugrál és sugárterhelési méréseket követel, akkor megint az OSSKI jelenik meg a műszereivel. Ő a vállalkozó, a quasi szakhatóság, a szolgáltató. Támadhatatlan és tévedhetetlen. Megteheti, hiszen monopolhelyzetben van.
Szóval a létező rendszer, a hiteles érdekvédelem hiánya teremti ezt a légkört, ami senkinek sem jó.

És ez kinek a felelőssége?

Mondom, egyértelműen az államé, hiszen ő teremtette ezt a helyzetet. Ő változtathatná meg a jogi környezetet és ha komolyan venné az Alkotmány rendelkezéseit, meg is kellene ezt tennie. Övé a pénzesláda kulcsa is. Amikor 1999 őszén az 1800 MHz-es frekvencia értékesítésekor az államkassza 70 milliárd Ft-tal gazdagodott, nyílt levélben javasoltuk, hogy legalább a pénz egy részét áldozzák a jól ismert és százezreket érintő sugárterhelési problémák megoldására. A kérés logikus volt, hiszen az értékesített frekvencia az enyém, tied, övé, mindannyiunké volt. Mivel az állam egy közvagyont értékesített, alapvető az elvárható, hogy a bevételből orvosolja az általa így okozott gondokat.
Kértük a sugárügyi szakhatóság megerősítését, hiszen az ÁNTSz-ek jelenleg pénz, szakember és műszer híján képtelenek ellátni a feladataikat. Kértük továbbá, hogy hozzanak létre egy valóban független szakértő szervezetet. Végül egy alap elkülönítését javasoltuk a kutatások illetve a jogos lakossági kártalanítási igények fedezetéhez. Javaslatunkra senki nem válaszolt, a pénzt a kincstár lenyelte. Erről ennyit.

A fentiek ismeretében sejthető akkor az is, hogy a telefontársaságok és az OSSKI miért támadja annyit Varga professzort, az Elektroszmog Munkacsoport szakértőjét.

Igen, könnyen valószínűsíthető. Az OSSKI eddig egyedül volt a „piacon", ami számára egy kényelmes pozíciót jelentett és amivel – a telefontársaságokkal egyetemben – nagyon meg volt elégedve.
Számukra nyilván kényelmetlen, hogy a „lakossági oldalon" megjelenik valaki, akit nem lehet szokás szerint mint laikus pancsert fölényesen kioktatni, hiszen szakértelme van, publikációi, műszere. Nekem nem isztem állást foglalni az OSSKI és Varga professzor közötti szakmai vitákban, de azt muszáj volt észre vennem, ahogy a lakossági fórumokon a Varga professzor teljes lejáratására törekednek. Szakértelmét megkérdőjelezik, kétségbe vonják diplomáit, stílusán gúnyolódnak. Megtehetik, hiszen nincs ott. És tudja kik szidják? Bunkofon-menedzserek akik életükben műszert se láttak, meg a mérőszemélyzet, aki életében egy lábjegyzetet sem publikált a témában.
Lehet ezt persze fokozni is. Németországban a professzor úr laborját gyújtották fel, Budapesten az autóját lopták el. Mondhatnánk: na és, hiszen sok külföldi Mercedest fújnak meg. Csakhogy az ő autója pár hónap múlva sértetlenül előkerült – az autónál kétszer annyit érő (de más által nem használható) mérőműszerei viszont örökre eltűntek.

Na jó, ebbe inkább ne menjünk bele.

Nem akarok én belemenni. Csak jelezni akartam, hogy a magamfajta régi környezetvédőnek ezek a módszerek a régi vízlépcső-időket idézik és szomorúsággal tölt el, hogy még mindig itt tartunk. Persze megkapjuk mi is a magunkét, a károgó környezetvédők, a haladás ellenségei. Pedig nem a technikát szidjuk, egy szóval nem vonjuk kétségbe a mobiltelefon vitathatatlan előnyeit. Csak azt mondjuk, hogy amíg a tudomány a nem ionizáló sugárzás ártalmasságán (ártalmatlanságán) vitatkozik, addig talán nem ártana óvatosabbnak lenni és a talán jobb lenne a bázisállomásokat – mivel az műszakilag megoldható – lakott területen kívülre telepíteni. Fordítsuk meg már végre a logikát! Ne nekünk kelljen bizonyítani, hogy a sugárzás ártalmas, hanem aki telerakja az országot antennával, az bizonyítsa azok teljes ártalmatlanságát.
Ez lenne a megelőzés, amit végül is az egészségügyben is elfogadott alapelv. Na persze csak addig, amíg a gazdasági érvek ezt le nem söprik. Nagy kár, mert végül is a lakosság nem kísérleti nyúl és ne higgyük azt, hogy ha 30 év után az nyer bizonyságot, hogy sajnos mégis baj van a sugárzással, akkor majd előáll valaki, és azt mondja: bocs, én hibáztam, miattam volt minden.

A megelőzés elvét emlegette, ami mint tudjuk nem csupán az egészségvédelmi, de környezetvédelmi alapelv is. Ha az egészségügy…

Bocsánat, de a környezetvédelmi eljárásokban a megelőzés ma már leginkább nem elméleti kategória, hanem a gyakorlatban is érvényesül. Ott egy új beruházás, technológia vagy szennyező pontforrás engedélyezése előtt a kérelmezőnek pontosan dokumentálnia kell a meglévő zajszintet vagy levegőterhelést és ahhoz képest alakul az engedélyező vagy megtagadó határozat. A sugárzásnál nem ez a helyzet. Közismert ugyan, hogy a sugárzások összeadódnak, közismert, hogy azt utóbbi majd negyven évben a mesterséges háttérsugárzás szintje négyszázszorosára nőtt – de az engedélyező hatóságokat ez láthatólag nem zavarja. A döntések ma az OSSKI előzetes hozzájárulásán alapulnak, akinek viszont nem kell dokumentálnia a már meglévő sugárzási szintet. Tervbírálatában kijelenti, hogy a tervezett típusú és teljesítményű bázisállomás általában határérték alatti terhelést okoz és kész. Csakhogy ez a terhelés hozzáadódik majd a területen már meglévő egyéb sugárzásokhoz és lehet, hogy eleve sem szabadna ott már újabb létesítményt engedélyezni.
Egyébként ki sem mennek a helyszínre, ami viszont a védendő létesítmények szempontjából lennek fontos.

Igen, ez érdekes. A kérelemben fel kellene tüntetni a védendő létesítményeket, tehát hogy 200 méteres távolságon belül van-e egészségügyi vagy oktatási létesítmény, ugyanakkor nem ellenőrzik, hogy a telefontársaság igazat mondott-e. Márpedig utólag sokszor kiderült, hogy egyszerűen letagadták a közelben lévő bölcsődét, óvodát vagy kórházat. Ilyenkor mi van?

Mi lenne? Semmi. Mondtam már, ha egy torony már áll, azt sem ilyen, sem más címen nem szokás leszerelni. Legfeljebb azt mondják a tiltakozó lakosságnak, hogy oké, lebontjuk, elhelyezzük, de ez nekünk 25 millióba kerül, fizessétek ki. Persze feleannyiba se kerül, de tudják, hogy a lakosságnak nincs ennyi pénze, az önkormányzat pedig nem ad, mert akkor beismerné, hogy rosszul döntött, mikor hozzájárult. Úgy hogy itt el is hal a dolog.

Hát ezért láthatunk tornyot játszótéren, iskolaudvaron, vagy bázisállomást kórházkéményre szerelve. Az OSSKI szerint egyébként ezt a kétszáz métert ő csak úgy, tájékozódásképpen kérdezi. Szerinte az ilyen telepítés „óvatosságot igényel ugyan", de nem jogszabályban előírt kizáró ok. Meglehetősen cinikus álláspont ez, hiszen tudjuk, hogy a sugárzás különösen a gyerekekre, betegekre, idősekre, szívritmus viselőkre jelenhet veszélyt. Az pedig, hogy mi és hogyan jelenik meg a jogszabályokban, már szóltam.

És akkor ne feledjük, hogy a legtöbb (tetőtéri) bázisállomás nem is engedélyköteles. Ha 4 méternél nem magasabb, akkor gyakorlatilag oda tehetik, ahová akarják.

Az iskolákkal kapcsolatban volt is idén két akciójuk. Az egyikkel a mobilkészülékek iskolákból történő kitiltását követelték, a másiknál pedig az említett 200 méteres védőtávolságnak a betartását.
Mi lett a sorsa ezeknek a kezdeményezéseknek?

Simán megbuktak. Az elsőként említett egyébként nem a mi akciónk volt, az a SZIKE-től *(Személyes Környezetvédők Egyesülete – a szerk.)* indult ki, mi csatlakozó aláírók voltunk. Az általunk kezdeményezett 200 méteres védőtávolságra az Oktatási Minisztérium – aki legtöbbet tehetett volna a változtatásért – azt írta, hogy igazunk van, a megelőzés valóban mindennél fontosabb, csakhogy mivel a sugárzás veszélyessége az nem bizonyított, úgy hogy itt nincs mit megelőzni. Erről az egészről azért nekem eszembe jut valami.

Nézzék meg, mikor megjelentek az első mobilkészülékek, égre-földre esküdöztek, hogy ez a sugárzás olyan ártalmatlan, mint az anyám tyúkja. Mára aztán a lassan nyilvánosságra kerülő külföldi publikációkkal beszivárgott az is, hogy mégiscsak van valami probléma. Persze nem a bázisállomásokkal, mert akkor nem lehetne velük egyszerűen teleszórni a településeket, erről tehát jobb elterelni a figyelmet. Szóval a készülékekre mutogatnak. Vele van a baj, az sugározza, károsíthatja az agyat, attól lehet emlékezetkiesés, reakciócsökkenés, a kutatásokat oda kell koncentrálni, de addig is jobb kevesebbet telefonálni és váltott fülekkel stb.

Ez persze mind igaz, tényleg elkel az óvatosság.

De ha a sugárzás nagysága nyilvánvalóan a készülék teljesítményétől függ, akkor miért van az, hogy Magyarországon az eladáskor nem kell feltüntetni sem a készülék teljesítményét, sem a sugárterhelési (SAR) értékét? Akkor meg miről is beszélünk?

A magasházi, belterületi telepítések az 1800 MHz-es frekvencia belépésekor kerültek reflektorfénybe. Ezekhez a ház tulajdonosi (közgyűlési) hozzájárulása szükséges, vagyis a lakók többségi döntéssel leszavazhatják a telepítést.

Na igen, ez jogilag és elméletileg igaz, a gyakorlatban viszont nálunk még nem teljesen így működik a közösségi demokrácia. A pénz itt is legyőzi a félelmet és nemcsak az önkormányzatnak, de a társasházaknak is kell a bevétel. Ahol a lakóház az önkormányzaté, vagy vegyes tulajdonnál az önkormányzat van többségben, ott az ingatlankezelő szerv a legtöbb esetben lazán rábólint a telepítésekre, a bérlőknek esélyük sincs megakadályozni. Ez felveti az önkormányzat felelősségét, de ezt most hagyjuk. Számunkra inkább azok a társasházi közös képviselők magatartása érthetetlen, akik a lakástulajdonosok helyett a telefonszolgáltató cégek érdekeit képviselték. Sokan lakógyűlés összehívása nélkül kötöttek szerződést a céggel, holott a belterületi telepítések problémái már közismertek, holott ezek az egyoldalú szerződések végül is piti pénzért 15-20 évre teljesen kiszolgáltatottá teszik a társasházakat. Néhány ilyen „különalkunak" a hátterét ismerem, de nem akarok általánosítani. Közgyűlésre sokszor csak ott került sor, ahol a lakók valahogy időben szimatot kaptak és balhéztak.

Még valami. A telefonszolgáltató cégek lakógyűlésen megjelenő menedzsere gyakran azzal érvel, hogy ha itt leszavazzák őket, akkor egy házzal odébb mennek, amivel ez a ház rosszabbul jár, mert „jelentős" bérleti díjtól esnek el, ráadásul a másik házról sokkal nagyobb adag sugárzást kapnak (az antenna maga alá nem sugároz).

Ez mind így igaz, de akkor most jelent-e problémát a sugárzás vagy sem?

Ezek a tornyok és antennák néha tényleg egészen kirívóan csúfítják a táj- és városképet. Ezeknek ki a gazdája?

Mint említettem a telepítés helyszínét elsődlegesen a szolgáltató műszaki és anyagi érdekei határozzák meg, vagyis a teljes lefedettség biztosítása minél olcsóbban. Az elcsúfított dombtető, erdő valóban elszomorító dolog, de maradjunk abban, hogy a tájnak ma itt nincs ügyvédje. A természetvédelmi hatóságok a „tájba telepítéshez" – bár megtehetnék – általában csak akkor nem járulnak hozzá, ha a természetvédelmi területen belül akarnak tornyot állítani. Bár sajnos akkor sem mindig.

A városkép védelme konkrétan a jegyző dolga, mert telepítéseknél hivatalosan ő a szakhatóság. Vagyis 2001 decemberétől már hatóság. A tornyok építéséhez egyébként – éppen településvédelmi okokból – korábban az önkormányzati testület előzetes hozzájárulása kellett, de ezt a jogosítványt elvették tőlük. Lehet találgatni, hogy kit zavart... Egyébként a testületnek még mindig van

lehetőségük korlátozni a telepítéseket, de erről is adok inkább egy REFLEX állásfoglalást.
Azt tanácsolom, hogy most minden település nézze át az építési szabályzatát és vizsgálja meg, mit lehet korlátozásként beépíteni. De azt is, hogy mit kellene hatályon kívül helyezni, nehogy úgy járjanak, mint mi itt Győrben, ahol éppen az építési szabályzatban foglalt „főépítészi felhatalmazás" tette lehetővé a tornyok megépítését (a főépítész kivételesen eltekinthet a rendezési tervben előírt szabályozási magasságtól. Ki is élte rendesen a toronyépítési szenvedélyét).

Hallatta hangját Munkacsoportjuk az RLL rendszerű rádiótelefon kiépítésével kapcsolatban is. Mi a baj a RLL rendszerekkel?
Az, hogy az újabb tornyok építésével és a lakáson belüli sugárzó berendezések telepítésével szükségtelenül növelték a lakosságot érő sugárterhelést. A Matáv Rt. állítólag nem is jogszerűen „telepedett rá" a 900 MHz frekvenciára, hiszen az általa elnyert koncessziós szerződésben ő vezetékes telefonhálózat kiépítését vállalta. Tény viszont hogy, a KHVM ideiglenesen engedélyezte a nyugaton már levitézlett és ráadásul súlyos környezeti és szolgáltatási problémákkal terhelt RLL hálózat telepítését. Ez utóbbi már fogyasztóvédelmi problémákat vet fel, kezdeményezéseinknek nem kis része volt abban, hogy a Matáv Rt. kénytelen volt elismerni a rendszer szolgáltatási hiányosságait és azt „impulzuskedvezménnyel" próbálja kompenzálni. Szerintem nem teljes sikerrel.

Korábban említette, hogy a lakosságnak a nyilvánosság az egyetlen esélye. Ez a nyilvánosság azonban a mi demokráciánkban még nehezen működik, illetve mintha egyre nehezebben működne. Konkrétan mi marad a lakosságnak az utcai tiltakozáson kívül?
Igen, tényleg így van: a lakosságnak csak a szervezett ellenállás, a nyilvánosság bevonása segíthet. Az információk időben való megszerzése számukra állandó harcot jelent, hiszen a beruházónak érdeke, a hatóságnak pedig természete a végsőkig való titkolódzás. A helyi hatóságok 2002-től egyébként visszakapták az engedélyezés jogát (már azokra, melyek engedélykötelesek). A kulcsszerep itt a helyi önkormányzaté, hiszen a beruházó nála már a tervezés legkorábbi szakaszában megjelenik parlamentolózni. Az önkormányzatok hozzáállásáról, lehetőségeiről fontosságuk miatt külön szólnék majd. Itt csak jelzem, hogy tőlük – ha komolyan veszik a lakosság érdekeinek képviseletét – akkor annyi minimum elvárható, hogy időben tájékoztassák őket az életminőségüket érintő beruházásokról.
Egyébként az adatvédelmi ombudsmannal már régen tisztáztuk, hogy itt egyértelműen az adatvédelmi törvény hatálya alá tartozó közérdekű adatokról van szó. Vagyis kérelemre az engedélyező hatóságnak kötelessége kiadni a sugárzó létesítmény műszaki paramétereit, illetve a sugárterhelést dokumentáló mérések jegyzőkönyveit. Ha ellenőrző mérés (jogellenesen) elmaradt, akkor azt a közegészségügy hatóságtól (ÁNTSz) kell kikövetelni.
A gyakorlatból még egy dolog jut az eszemre. A „tetőtéri telepítésekkel" – mint azt említettem – a társasházak piti pénzért aránytalanul nagy terhet vállalnak magukra. Ezen szerződések tervezeteit a telefonszolgáltató cégek általában „szigorúan bizalmas" megjelöléssel küldik meg, nyilván azért, hogy a ház nehogy konzultáljon külső szakértővel. Ez a szigorúan bizalmas megjelölés azonban önkényes és megtévesztő. A közös képviselőt ez nem köti, neki kötelessége a szerződés tartalmát a tulajdonosokkal, és ha gyanús, akkor jogásszal is megtárgyalni.

Akárcsak Varga professzor, Ön is számos lakossági fórumon vett már részt. Tőle is megkérdeztem, Öntől is megkérdezem, mik erről a tapasztalatai?
Mint említettem a telefontársaságok illetve a velük felvonuló OSSKI igyekszik megnyugtatni a lakosságot, a sugárzás ártalmatlanságát és az ellenérvek tarthatatlanságát hangsúlyozzák. Sajnos felsorakozik mellé általában a helyi önkormányzat is, ami meglehetősen visszás.
A lakosság azonban tapasztalatom szerint egyre felkészültebb a témában és – különösen a női nem – egyre nagyobb érzékenységgel reagál. Azt hiszem valamit tudomásul kell venni: Csernobil óta alapvetően változott meg az emberek hozzáállása a sugárzáshoz. A lakosság alapvetően fél – és nem felejt. Ezt azért is mondom, mert gyakran felhánytorgatják (és nem alaptalanul) az OSSKI-nak a „csernobili ténykedését", hogy ha Csernobil idején is agyonhallgatta az ország lakosságát fenyegető veszélyt, akkor miért hinnének neki most?

Tényleg jól belekeveredtek ebbe a dologba. Nem érzik, hogy már megint reménytelen témát vállaltak fel, hogy megint a haladás ellenségeinek kiáltják ki a környezetvédőket?
Ha cinikus lennék, azt mondanám, hogy nem téma, már megszoktuk. De azt hiszem érzékeltettem, hogy itt nagyon fontos dologról, a kiszolgáltatott lakosság egészségéről van szó. Muszáj, hogy elmondjuk amit tudunk akkor is, ha mondandónkat egyoldalúnak tartják. De miért, amit a „másik oldal": a telefonszolgáltatók, az OSSKI és „tudományos egyesületük" szajkózik, az tán nem egyoldalú? *(ez utóbbi a nemrég feltűnt Hírközlési és Informatikai Tudományos Egyesület – a szerkesztő).*
Egyébként nem vagyunk a mobiltelefon esküdt ellenségei, nem erről van szó. Nyilván meg van ennek a maga haszna, használatának normális módja. Vannak nyilván előnyei is, de nem kellene túlragozni, mert ellenkező megközelítéssel ki lehetne hegyezni hátrányait is egy „mobiltelefon és a bűnözési formák összefüggései" című tanulmányban.
Nem mi tehetünk a telefonálási kultúra hiányáról sem, hogy ki hol használja, csörgeti a telefonját. Jellemző, hogy nálunk az egy beszélgetésre eső idő száma majdnem háromszorosa az amerikai átlagnak (vagyis kommunikáció helyett nálunk sokan csevegnek).

Persze én itt a normális kommunikációra gondolok (amire a telefon való) és nem a köré épített profithajhász körítéséről. Azért ne felejtsük el, hogy a három mobiltársaság egy évben több mint 20 milliárd forintot költ el reklámra. 20 000 000 000 forint. Ez iszonyatos pénz. Ugyanakkor próbáljon valaki náluk egy normális szórólapot szerezni a készülékek sugárzási adatairól, elővigyázatos használatáról, vagy ne adj Isten a sugárzások lehetséges egészségkárosító hatásairól.
Á, ilyenre nem telik. A hirdetések arról szólnak, ami növelheti a profitot: a vadiúj készülékekről, a szupercsomagokról, előlap,- logó és csengőőrületről, SMS marhaságokról és béégetésről.
A hirdetésekben persze mindenki hepi. Közben lejáratják legszebb fogalmainkat a bizalomtól a szeretetig és tárgyiasítják legbensőbb érzéseinket. Nem panaszkodok, csak érzékeltetem az erőviszonyokat. Hogy milyen esélye lehet a mi mondanivalónk megjelentetésének azokban az újságokban, ahol ezek a cégek állandó hirdetők...

Akkor ez most a süketek párbeszéde?
Igen sajnos úgy tűnik. De azért ne felejtsük el, hogy nem egyenrangú süketekről van szó. A telefóniában irdatlan mennyiségű pénz van, amivel sok mindent lehet csinálni. Hasznosat, haszontalant, jogelleneset. Ez egy ilyen világ. Ezzel szemben vagyunk mi, a pénztelen, eszköz nélküli harcosok, akiknek csak a lakosság bizalma és a nyilvánosság a fegyvere. Ráadásul olyan valami ellen kell küzdenünk, ami láthatatlan. És itt most nem feltétlenül a korrupcióra, inkább magára a sugárzásra gondolok. Számunkra egyébként világos: ezt a vitát nem mi, nem is távközlési szakemberek, hanem az előbb-utóbb nálunk is megszólaló orvosok fogják eldönteni.
Miként Csernobil esetében, ahol a tudós OSSKI napjelentései szintén „nulla veszélyről" szóltak, ma pedig orvoskongresszusok keseregnek a „baleset" elképesztően szomorú statisztikája felett.

A történet egyébként ismerős: a nagy haszonnal piacra dobott forradalmi technika mögül megint elmaradtak az alapvető egészségügyi kutatások. Miként a röntgensugár, az ebeszt, az elsőgenerációs fogamzásgátlók, a DDT „bevezetésénél". Ahol az ipar szintén a magunkfajta „felesleges károgó" egészségvédőkön, környezetvédőkön gúnyolódott – amikor pedig sajnos mégis nekik lett igazuk, akkor a felelős szakemberek láthatatlanná váltak.

Akár a sugárzás.

* * *

Van-e élettani hatása az mobil-átjátszó toronynak?

2008. november 26.

Előző számunkban foglalkoztunk a Centenáriumi lakótelepen a lakásokhoz túl közel telepített mobil-átjátszó torony problémájával. A cikkre meglepően sok észrevételt kaptunk, többek között jelentkezett Kismaros helyi lapjának szerkesztője, jelezve, hogy náluk is vannak hasonló gondok – az alábbi, igen érdekes cikk ezzel kapcsolatban készült a KisDuna című újságban.

Az Alkotmány 70/D. pontja kimondja „A Magyar Köztársaság területén élőknek jogunk van a lehető legmagasabb szintű testi lelki egészséghez". Dr. Somosy Zoltán sugárbiológussal beszélgettünk a mobil-tornyok sugárzásának élettani hatásáról.

– Mi az az elektromágneses sugárzás?

– A sugárzás energiaterjedés, amely hullámokban, energiacsomókban terjed. A sugárzás széles spektrumon fordulhat elő a, a káros gamma sugárzásoktól a látható tartományon át a mikrohullámok és a nagyfeszültségű elektromos vezetékek, illetve a mobil átjátszó-tornyok sugárzásán át.

– Mi a különbség az ionizáló és nem-ionizáló sugárzás között?

– Az ionizáló sugárzás káros az emberi szervezetre, roncsoló hatású. Mivel a legtöbbet vízzel találkozik, a víz vegyületét (H_2O) pozitív és negatív ionokra bontja, amely ionok könnyen lépnek reakcióba a más elemekkel és ezáltal fejtik ki romboló hatásukat az emberi szervezetben. Ezzel szemben a nem-ionizáló sugárzásnak ilyen roncsoló hatása nincsen, azonban alig mérhető tartományban hőhatása van. A sejteket körülvevő membrán felületét melegíti.

– Van-e élettani hatása a nem-ionizáló sugárzásnak?

– Igen van, elsődlegesen ez a fent leírt hőhatás, de egyéb hatásokat is bizonyítottak már a kutatások, azonban hogy ez milyen következményekkel jár az emberi szervezetre, nem tudjuk, mert a kutatások nem rég óta folynak e témában. A technológiai fejlődést az orvostudomány csak később tudja utolérni.

– Az átjátszó-tornyok sugárzásának határértékeit mi alapján húzták meg?

– Kimerítő nemzetközi kutatások alapján állapították meg a határértékeket rögzítő nemzetközi normákat és ehhez igazodik a hazai szabályozás is. A magyarországi mobil-átjátszó tornyok egyike sem éri el a megengedett határértékeket. Azonban a jövőben nemzetközi szinten és itthon is az eddiginél jóval alacsonyabb értékeket fognak megállapítani, mert azok is ki vannak téve az egészségügyi kockázatnak – mert mint említettem azok is ki vannak téve a sugárzásnak –, akik ezt a kockázatot nem választják, hiszen nem használnak mobiltelefont (pl: a gyermekek és az idősek nagy része).

– Van-e különbség a rádiófrekvenciás átjátszó-torony és a GSM alapú sugárzása között?

– Igen a kettő teljesen más, nem összehasonlítható.

– Mi a különbség a mobiltelefon-használat közben és az átjátszó-torony működése közben létrejövő sugárzás között?

– A torony folyamatosan sugárzik, így az ember ennek akkor is ki van téve, ha nem telefonál. Ráadásul a mobil torony sugárzásának az is ki van téve, aki egyáltalán nem használ mobilt. A mobiltelefon-használattal nagyobb sugárzásnak vagyunk kitéve, mint az átjátszó-torony sugárzása esetén, de a kockázatot mi magunk vállaljuk. Ugyanakkor a mobiltelefon bizonyos időnként akkor is sugárzik, ha nem telefonálunk vele. Ilyenkor a telefon a toronnyal tartja a kapcsolatot.

– Igaz-e az az állítás, hogy a mobil-átjátszó torony sugárzása kisebb, mint egy 12.000 forintos mikrohullámú sütő sugárzása?

– Egy olcsóbb, rosszul szigetelő mikrohullámú sütő háttérsugárzása, amit a sütőtéren kívül fejt ki, káros lehet, azonban a két sugárzás nem összehasonlítható, mert más-más frekvenciatartományban vannak.

– Hátrányt jelent-e a mobil-tornyok felállítása lakott területen?

– Igen. Nemcsak egészségügyi kockázata van, hanem lelki is. Adott esetben lehetséges, hogy lelki betegséghez vezet az egészségügyi kockázatoktól való félelem. Ráadásul lelki egészségünk építését szolgálja választott természeti környezetünk, ezzel szemben az ilyen torony rontja környezetünk természet adta szépségét. Ezért a lakosság felháborodása jogos ilyen torony telepítésekor, és érthető, hogy fellép annak érdekében, hogy a létesítmény lakóhelyüktől lehető legtávolabbra kerüljön.

– Mikor mondhatjuk el, hogy nem vagyunk egészségügyi kockázatnak kitéve, mi a biztonságos használat ismérve?

– A legbiztonságosabb, ha a telepítéskor a megelőzés elvét tartjuk szem előtt éppen az előzőekben leírtak miatt, azaz, mert biztosan nem zárható ki az egészségkárosító hatás. A kutatások még folynak. Ezért a hatóságoknak és az önkormányzatoknak a lakosság egészségvédelme érdekében arra kell törekedniük, hogy a törvényi kereteken túl is mindent megtegyenek a lehető legmagasabb testi és lelki egészség védelme érdekében. Ezért van az, hogy akadnak olyan kistelepülések, akik egyáltalán nem, vagy csak közigazgatási határukon túlra engedélyezik a mobil-torony telepítését.

dr. Néder Sarolta

http://www.helyihirek.hu/index.php?fp=cikk&id=1880&v=cikkek

* Az OSSKI és MH HEK Tudományos Tanácsa között felmerülő tudományos

www.osski.hu/osski/sbto/sobpo/sobdo.html

[Előző] [Következő]

Sugárorvostani és Biodozimetriai Osztály (SOBO)

Az Osztály személyzete

- dr. Turai István, MD, PhD, MPHM - osztályvezető főorvos

- Szalma Katalin - kutató, biológus (PhD hallgató az ELTE-n, 2010.májustól GYED-en)
- Váliczko Eva - kutató, biológus
- Tkacsenkóné Todor Erzsébet - asszisztens
- D. Molnar Sandorné - szakasszisztens és titkárnő (részidőben)
- Prof. dr. Köteles György - MTA doktora - ny. igazgató, állományon kívüli közreműködő
- Prof. dr. Bertók Lorand - MTA doktora - ny. főosztályvez., állományon kív. tanácsadó
- dr. Horváth Győző - kutató, ny. orvos alezredes, állományon kívüli közreműködő
- dr. Somosy Zoltán - kutató, biológus, állományon kívüli közreműködő
- Cseh Katalin - kutató, biológus, állományon kívüli közreműködő

Az utóbbi három kutató az OSSKI és MH HEK Tudományos Intézet között fennálló tudományos együttműködési megállapodás keretében dolgozik az Osztályon. A 2008 áprilisi megállapodás értelmében az MH HEK alárendeltségébe tartozó Sugárbiológiai Kutató Osztály állománya funkcionálisan a SOBO Sugárorvostani csoport részeként is működik.

Az Osztály feladatai

A sugársérültek egészségügyi ellátásával kapcsolatos sugárorvostani kutatások végzése és országos hatáskörű biodozimetriai-citogenetikai laboratórium működtetése mellett szakmai-módszertani, valamint jogszabályban előírt oktatási-továbbképzési, hazai koordinálási és nemzetközi együttműködési feladatok ellátása.

Szakmai- módszertani, szakirányitási és együttműködési feladatok

- A 16/2000. és 64/2005 EüM rendeletekben a sugársérültek szakellátására kijelölt egészségügyi intézetek szakmai felkészítése, a rendszeres sugárorvostani továbbképzés megszervezése, valamint az ellátási rendszer továbbfejlesztési feladatainak koordinálása a Sugársérült-ellátási Szakértői Munkacsoport keretében (vezeti Dr. Turai István).
- A sugársérült-ellátást érintő jogszabályi környezet nyomonkövetése, javaslattétel a szükséges változtatásokra, részvétel a vonatkozó jogszabály-előkészítési munkában.
- Részvétel a vonatkozó intézeti módszertani útmutatók és egyéb szakmai kiadványok kidolgozásában. Elkészült módszertani útmutatók, szakmai kiadványok:
  - „OSSKI Útmutató a Sugársérült-ellátás minimum-követelményéről" (Szerk.: Dr. Turai István, OTH Nyomda, Budapest, 2007)
  - „Radioaktív anyagokkal szennyeződött személyek sugármentesítése (dekontaminálása és dekorporációja)" OSSKI Módszertani útmutató (Írta: Dr. Turai István, 2006)
- Részvétel a WHO REMPAN munkájában az Egészségügyi Világszervezet OSSKI-ban működő „A Sugársérültek Ellátására Felkészitő Sugáregészségügyi Együttműködő Központja" felelős osztályaként.

ÚJ VILÁGTUDAT AZ ÉLET MÁS SZEMMEL

2013. június 23., vasárnap

Egy új tanulmány szerint összefüggés van 7000 rákos megbetegedés és a mobiltelefon tornyok sugárterhelése között

A mobiltelefon tornyok sugárterhelése valóban felelős lehet 7000 daganatos halálozásért? Brazil kutatók szerint a tények önmagukért beszélnek. A vizsgálat megállapította, hogy közvetlen kapcsolat van Belo Horizonte, Brazília harmadik legnagyobb városának rákos halálesetei és a mobiltelefon hálózat között.

Miből ered a közvetlen kapcsolat?

Több mint 80 százaléka azoknak, akik bizonyos fajta rákba haltak bele, mintegy 500 méteren belül laktak az egyik mobiltelefon antennától, melyek benépesítik az egész várost.

Ezek a daganatok elsősorban a prosztatában, mellben, tüdőben, vesében, májban voltak megtalálhatók, melyek az elektromágneses mezőben való tartózkodással vannak összefüggésben.

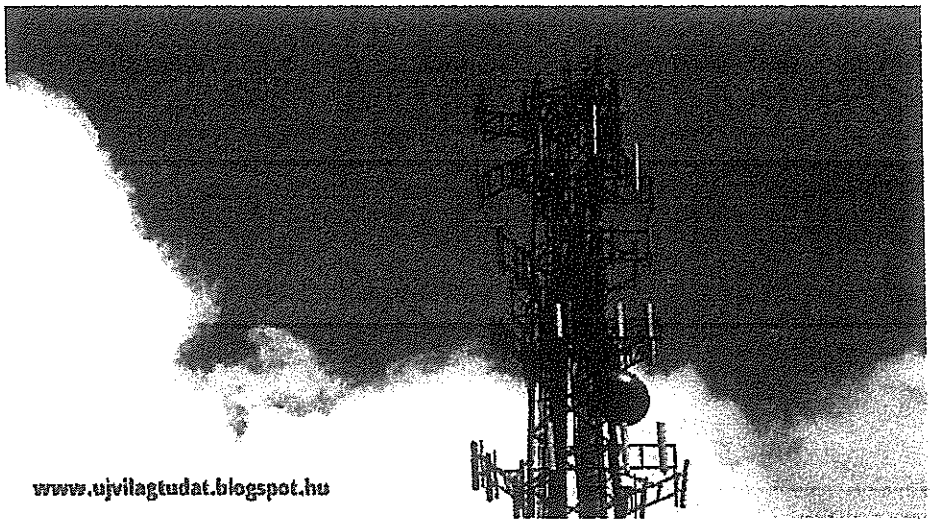
Ez egy valódi gond a mobiltelefon felhasználók számára ugyanúgy, mint a mobiltelefont nem használók esetében. Azok, akik kerülik a mobiltelefon technológiát, mégis szenvednek a mobiltelefon tornyok sugárzásának következményeitől.

A brazil tanulmány egy elszigetelt vizsgálat?

Mobiltelefon torony tanulmányokat, melyek vizsgálták a sugárterhelés és a rákos megbetegedések közti összefüggést végeztek San Franciscoban, valamint osztrák, német, izraeli városokban, mely az 1970-es évekre nyúlik vissza. Minden tanulmány hasonló eredményekre jutott: mobiltelefon torony bizonyos közelségében élve megnövekedik a rák kockázata 2-től akár 121-szeres mértékig attól függően, hogy milyen típusú rákot észleltek.

Adilza Condessa Dode doktor, az egyik műszaki kutató valamint a brazil tanulmány koordinátora azokhoz szól, akik aggódnak a mobiltelefon tornyok sugárzása miatt, és elmagyarázza, hogy a brazil tanulmány nem egyedülálló. Dode részletezi, "ezek a szintek (elektromágneses sugárzás) már most magasak, és veszélyesek az emberi egészségre. Minél közelebb él valaki egy antennához, annál nagyobb mértékben lép érintkezésbe az elektromágneses mezővel."

A brazil tanulmány csupán egyetlen városra terjed ki Brazíliában. Az Egyesült Államok lakosai is veszélyeztetettek, mivel amerikában több százezer ilyen sugárzást kibocsátó torony található. Az USA-ban a mobiltelefonok elterjedése és a felhasználók növekvő igényei miatt az elmúlt években a tornyok számának robbanása volt megfigyelhető.



Elsöprő bizonyíték

Egyre több szervezet és sok más vizsgálat is alátámasztja a brazil tanulmányt. A Nemzetközi Rákkutató Ügynökség (IARC) az elvégzett nemzetközi kutatások eredményei alapján arra a következtetésre jutott, hogy a rádiófrekvenciás sugárzás, beleértve a sugárzást ontó mobiltelefon tornyokat is, lehetséges rákkeltők.

A BioInitiative 2012 Jelentésben egy független nemzetközi tudósok vezette csoport egyértelmű egészségügyi figyelmeztetést adott ki az elektromágneses sugárzás hatásai ellen. Ebbe beletartozik a mobiltelefon tornyoknak való kitettség is.

Miért különösen veszélyesek a mobiltelefon tornyok?

A veszély a tornyok állandó tevékenységének jellegéből adódik, az általuk kibocsátott pulzáló rádiófrekvenciás sugárzásból. Több ezer tanulmány kimutatta ezekről a sugárzásokról, hogy kárt okoznak a biológiai szervezetekben, és ezek kezdeti lépések a betegség kialakulásához.

Melyek azok a veszélyek (a rák mellett), amik az elektromágneses sugárzás és a mobiltelefon antennák okozta károkból erednek?

- Genetikai elváltozások
- Memóriazavarok
- Nehézkesebb tanulás
- ADD (figyelemzavar)
- Álmatlanság
- Agyi rendellenességek
- Hormonális egyensúlyhiány
- Meddőség
- Demencia (elbutulás)
- Szív komplikációk

Ezen veszélyek ellen egyértelmű, hogy lépéseket kell tenni.

A mobiltelefon tornyok itt maradnak, de a telepítésükkel kapcsolatban hatékonyabb szabályozásra van szükség, az elhelyezkedésük és a sugárzási szintjük tekintetében. A távközlési törvény nem felel meg a nyilvánosság azon jogának, hogy lehetősége legyen tiltakozni a mobiltelefon antennák, tornyok telepítése ellen azok egészségügyi veszélyeire hivatkozva. A tornyokat és antennákat távol kell elhelyezni a lakott területektől, iskoláktól és óvodáktól.

Natural News

dátum: 6/23/2013

Megosztás G+1 1

Nincsenek megjegyzések:

Megjegyzés küldése